



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'  
ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל מושקוביץ

מבקשות שפגאט בע"מ ואח'  
ע"י ב"כ עוה"ד קלעי רוזן ושות'  
וע"י עוה"ד מירון, בן צבי, פריבס ושות'

נגד

משיבות Meta Platforms Inc .1  
Meta Platforms Ireland Limited .2  
ע"י ב"כ עוה"ד הרצוג פוקס נאמן

### החלטה

1

2 בפני בקשה לסילוק חלק מבקשת האישור על הסף וכן בקשה לעכב את הגשת  
3 התשובה לבקשת האישור עד להכרעה בבקשה לסילוק על הסף. שתי הבקשות  
4 הוגשו על ידי המשיבות 1 ו-2 (להלן: "Meta" או "המשיבות").

5

6 א. רקע קצר והשתלשלות האירועים עד כה

7 1. עניינה של בקשת האישור הינו טענת המבקשות, שפגאט בע"מ, באטרה ריהוט  
8 ביתי בע"מ והגב' שירי שרה אפשטיין גואלמן (להלן: "המבקשות"), לפיה,  
9 Meta "ניפחה" נתוני חשיפה לפרסומות ב-Facebook על מנת להגדיל את  
10 מספר המפרסמים באמצעותה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'  
ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 בקשת האישור המתוקנת הוגשה ביום 30.10.2022, אלא שעד כה טרם הוגשה
- 2 תשובת המשיבות לבקשת האישור וזאת מן הטעם, כי טרם הגשת הבקשה
- 3 לסילוק על הסף שבפני, הגישו המשיבות בקשה לעיכוב הליכים בשל הליך
- 4 תלוי ועומד ובקשה לעכב את הגשת התשובה לבקשת האישור עד להכרעה
- 5 בבקשה זו. טענת המשיבות התבססה על העובדה, כי ההליך כאן מבוסס על
- 6 החלטה בבקשה לאישור שהוגשה בארה"ב, עליה הוגש ערעור שעדיין תלוי
- 7 ועומד וכי יש להמתין עם בירור ההליך כאן עד להכרעה בערעור הנוגע להליך
- 8 בארה"ב.
- 9
- 10 3. את בקשתן של המשיבות לעיכוב הליכים דחיתי בשתי החלטות (החלטה מיום
- 11 15.10.2023 והחלטה מיום 20.11.2023).
- 12
- 13 4. כעת הוגשה הבקשה כאן, במסגרתה מבקשות המשיבות כי טרם דיון בבקשת
- 14 האישור גופה, אכריע בשאלה מהו הדין החל על מערכת היחסים בין הצדדים,
- 15 האם מדובר בדין קליפורניה, כטענת המשיבות או דין ישראל, כטענת
- 16 המבקשות.
- 17
- 18 5. הבקשה הוגדרה כ"בקשה לסילוק על הסף של עילות התביעה על פי דין
- 19 ישראל", היינו, אין מדובר בבקשה לסילוק על הסף שתמחק את בקשת האישור
- 20 כליל ותביא לסיום ההליך. ענין לנו, למעשה, בבקשה להכרעה בסוגיית הדין



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'  
ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 החל כשאלה מקדמית ועיכוב הגשת התשובה לבקשת האישור עד לאחר הכרעה  
2 בבקשה.

3

4 **ב. עיקר טענות המשיבות**

5 6. על מערכת היחסים החוזית בין הצדדים חולשים שני הסכמים; האחד, הסכם  
6 בין חברי הקבוצה והמשיבה 2, המתייחס לתקופה שעד 14.7.2018 והחל  
7 ממועד זה חל הסכם בנוסח שונה בין הקבוצה המיוצגת למשיבה 1. שני  
8 ההסכמים מחילים את דין קליפורניה על מערכת היחסים בין הצדדים.

9

10 7. בקשת האישור הוגשה על פי דין ישראל ולחילופין, ולמען הזהירות צורפה  
11 חוות דעת לדין הקליפורני. אין בפי המבקשות טענה לפיה הדין הקליפורני  
12 עצמו מקפח, טענתן הינה, כי עצם חיובם של צרכנים ישראלים לנהל הליך  
13 משפטי על פי הדין הקליפורני היא לכשעצמה תניה מקפחת בחוזה אחיד.  
14 לטענת המשיבות, בנסיבות אלה ולאור ההלכה שנקבעה בבר"ע 5860/16  
15 Facebook Inc נ' בן חמו (12.7.2022) (להלן: "ענין בן חמו") דין הטענה  
16 דחייה.

17

18 8. המשיבות הפנו ללשון הסכמי ההתקשרות עם המשיבה 2 (שכאמור, סיפקה את  
19 שירותי ההתקשרות עם משתמשים ישראלים עד יום 14.7.2018) ולפיהם, כך  
20 לגישה, אין חולק כי יש לברר את המחלוקת מושא בקשת האישור על פי דין  
21 קליפורניה. מאז 14.8.2018, השירותים ניתנים על ידי המשיבה 1, ואף בהתאם





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'  
ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 ללשון ההסכמים עמה יש להחיל בנסיבות העומדות בבסיס בקשת האישור  
2 כאן, את דין קליפורניה.  
3  
4 9. לטענת המשיבות כל עוד תניית ברירת הדין בהסכמים "גלויה, מפורשת  
5 ומנוסחת בלשון ברורה ומובנת לכל, שאינה נתונה לפירושים שונים" יש  
6 לכבדה - וכך הם הדברים בענייננו תוך שהן מפנות לקביעה העקרונית ברע"א  
7 3779/22 **Traveljigsaw Limited** נ' עו"ד חיים הירשפלד (18.9.2023).  
8 אמנם באותו ענין נקבע כי הדין החל הוא דין ישראל אך זאת נוכח הנסיבות  
9 הקונקרטיות של המקרה שם.  
10  
11 10. ההכרעה בסוגיית הדין החל תהא קצרה וממוקדת ובאם תקבל טענת  
12 המשיבות, תשובתן לבקשת האישור תתמקד אך ורק בדין קליפורניה ויחסכו  
13 המאמצים הניכרים בפירוט התייחסות המשיבות גם לדין הישראלי. לביסוס  
14 טענתן מפנות המשיבות, בין היתר, לת"צ 20020-09-19 הוטלס.קום נ' אלדר  
15 (26.3.2020) שם נבחנה טענת ברירת הדין כטענה מקדמית ונקבע כי אין  
16 להגיש כתבי טענות טרם ההכרעה, וכן לת"א (מחוזי ת"א) 3503-12-17 וייס  
17 נ' מזרחי טפחות בן יהודה (20.2.2018), שם הוארך המועד להגשת כתבי  
18 טענות עד להכרעה בטענת מעשה בית דין.  
19  
20 11. לטענת המשיבות יש להיעתר לבקשה אף נוכח ההלכה בעניין בובליל (רע"א  
21 10227/06 בובליל נ' אינדיג (5.2.2007)) (להלן: "ענין בובליל") לפיה, אין





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'  
ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 לעכב הגשת כתבי טענות עד לאחר ההכרעה בטענות הסף. בעניין בובליל ברור  
2 היה כי בסופו של יום יהא על הנתבע להתגונן כנגד התביעה (והשאלה היתה  
3 האם בסדר דין רגיל או במענה להמרצת פתיחה) ואילו כאן, באם תתקבל  
4 הבקשה לא תידון בקשת האישור על פי דין ישראל כלל.

5

6 **ג. עמדת המבקשות בתמצית**

7

8 12. המבקשות מתנגדות לבקשה. לטענתן, דיון נפרד בבקשה לסילוק על הסף שלא  
9 במסגרת בקשת האישור בכללותה, יעשה במקרים חריגים ורק כאשר יש בכך  
10 בכדי ליעל את הדיון או להביא לסיום הבירור בבקשת האישור נוכח ההכרעה  
11 בבקשה המקדמית (כך, לדוגמא, מקום בו מועלית טענת התיישנות, מקום בו  
12 הבקשה הוגשה שלא על יסוד אחד הפרטים בתוספת השנייה לחוק תובענות  
13 ייצוגיות תשס"ו-2006 ומשכך אינה יכולה להידון כתובענה ייצוגית ועוד).

14

15 13. לא כך המקרה בענייננו, שכן אין חולק וזאת אף לגישת המשיבות, כי קבלת  
16 הבקשה לא תביא לסילוק התובענה על הסף.

17

18 14. אף לגוף העניין, המחלוקת באשר לדין החל אינה קלה להכרעה. מדובר  
19 בשאלה המצריכה בירור משפטי ועובדתי מעמיק ולא ניתן להכריע בה כבר  
20 עתה באופן פשוט וממוקד, כטענת המשיבות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'  
ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

15. בניגוד לעמדת המשיבות, תחולת הדין הישראלי על העניין כאן נלמדת הן  
מרע"א 1901/20 טרוים מילר בע"מ נ' facebook Ireland limited והן  
מברע"א 7470/20 Facebook Ireland Limited נ' רותם גל (3.1.2022),  
כאשר ענין גל האחרון מתייחס ללשון ההסכם עם המשיבה 1, החל מאז  
14.7.2018, שלא נבחן בעניין בן חמו ואשר לכל הפחות לגביו, ניתן לקבוע  
את תחולת הדין הישראלי.

7

16. בנסיבות אלה בוודאי שאין בסיס לבקשה לארכת מועד שכן לדין של  
המבקשות, העניין כאן אינו מאותם מקרים "חריגים ויוצאי דופן" שנקבעו  
בעניין בובליל, המצדיקים דחיית הגשת התשובה לבקשת האישור. אף הטענה  
לפיה המשיבות תיאלצנה להשקיע משאבים רבים ובלתי פרופורציונאליים  
נטענה ללא תצהיר, ולא ניתן לקבל טענה זו, להשקעת משאבים בלתי  
פרופורציונאליים שהועלתה בעלמא, שכן חלק משמעותי מהבקשות לאישור  
תובענות ייצוגיות כנגד חברות זרות מתנהל באופן זה (היינו, על יסוד טענה  
למערכת דינים אחת ולחילופין מערכת דינים אחרת) והעניין נדון ומוכרע  
במהלך ההליך גופו.

17

ד. דיון והכרעה

17. מחיקה על הסף הינה סעד קיצוני וחריג, הניתן במשורה, ככלל, ובבקשות  
לאישור תובענה ייצוגית בפרט. משכך, נעתרים בתי המשפט לבקשה לסילוק  
על הסף רק מקום בו מועלית טענת הגנה אשר ניתן להכריע בה בקלות יחסית



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'

ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 או כאשר יש בה בכדי לשמוט את הקרקע תחת בקשת האישור כולה (ראו ע"א
- 2 4627/22 מפרקי חברת אגרקסקו, חברה לייצוא חקלאי בע"מ (בפירוק) ורו"ח
- 3 ד"ר שלמה נס ורו"ח אלי שפלר נ' קוסט פורר גבאי את קסירר (שותפות רשומה)
- 4 (7.6.23) (שם, בפסקאות 39-40), רע"א 5653/16 סרגון נטוורקס בע"מ נ'
- 5 יהושע חזן (13.10.2016), רע"א 2022/07 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל
- 6 בע"מ נ' אר-און השקעות בע"מ (פסקה 6) (13.8.2007), רע"א 3549/20
- 7 Volkswagen AG נ' ליאת חלי (25.4.2021).
- 8
- 9 18. בתי המשפט נימקו עמדה זו בכך, שמלכתחילה, בקשה לאישור תובענה
- 10 ייצוגית הינה בקשה מקדמית בהליך ומשכך, בקשה למחיקה על הסף הינה
- 11 הליך מקדמי בתוך הליך מקדמי (ראו: רע"א 2094/16 אל על נתיבי אוויר
- 12 לישראל בע"מ נ' הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלנית הוגנת
- 13 (30.3.2016), רע"א 7667/17 אביעד רוזנצוויג נ' יצחק חזן (3.12.18) (שם
- 14 בפסקה 8)).
- 15
- 16 19. בענייננו, יפים הדברים שבעתיים.
- 17
- 18 20. על אף כותרתה, אין מדובר בבקשה לסילוק על הסף ואין בפנינו טענה מקדמית
- 19 שיש בה בכדי להביא למחיקת בקשת האישור כליל.
- 20



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'  
ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 21. ענין לנו בבקשה להקדים דיון בשאלת הדין החל ולמחוק חלקים מבקשת  
2 האישור המתייחסים לדין הישראלי.  
3
- 4 22. אפתח ואומר, כי ספק בעיני באם ניתן לבקש למחוק חלקים או סעיפים מבקשת  
5 האישור תחת הכותרת "בקשה לסילוק על הסף". אופן ניסוחה של בקשת  
6 האישור הינו פרורגטיבה של המבקשות הסוברניות לנסח את בקשת האישור  
7 כרצונן, ואין אני נוטה לקבל את עמדת המשיבות לפיה, בשלב מקדמי זה  
8 (המצוי בהליך שהינו מקדמי לכשעצמו), דיון במחיקת סעיפים כאלה ואחרים  
9 מבקשת האישור ייעל את הדיון.  
10
- 11 23. הקדמת הדיון בסוגיית ברירת הדין, כשאלה מקדמית במסגרת כלל הסוגיות  
12 להכרעה בבקשת האישור, יכולה, לעיתים ובמקרים המתאימים, לייעל את  
13 הדיון. בניגוד לעמדת המשיבות, אין אני סבורה שסוגיית הדין החל בענייננו,  
14 הינה סוגיה קלה ופשוטה להכרעה.  
15
- 16 24. לגישת המשיבות, נוכח ההכרעה בעניין בן חמו, נהיר וברור כי הדין החל הינו  
17 דין קליפורניה. אלא, שאין חולק כי החל מיום 14.7.2018 חל על הצדדים  
18 הסכם אחר, עם המשיבה 1. לטענת המשיבות נוכח העובדה כי תניית ברירת  
19 הדין בהסכם זה (כמו גם בהסכם עם המשיבה 2) "גלויה, מפורשת ומנוסחת  
20 בלשון ברורה ומובנת לכל, שאינה נתונה לפירושים שונים" מדובר בעניין קל  
21 להכרעה.







## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'  
ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 25. כאמור, לטעמי, העניין מורכב מעט יותר. ראשית, נוכח האמור ברע"א  
2 **Facebook Ireland Limited 7470/20 נ' רותם גל (3.1.2022)**, וככל  
3 שלשון ההסכם שם זהה לנוסח ההסכם כאן, עשוי להיות ממש בעמדת  
4 המבקשות לפיה, המפרסמים הם צרכני פייסבוק ועל כן באפשרותם לתבוע את  
5 פייסבוק-ארה"ב בישראל לפי הדין הישראלי. בנוסף, השאלה האם לשון  
6 ההסכמים אינה נתונה לפירושים שונים, הינה שאלה שההכרעה בה אינה  
7 בהכרח מהירה ולעיתים מחייבת אף שמיעת ראיות.  
8  
9 26. עוד יש ליתן את הדעת לעמדה שהושמעה (אמנם כדעת יחיד) בעניין רע"א  
10 **1901/20 טרוים מילר בע"מ נ' facebook Ireland limited (26.7.2022)**  
11 בנוגע לצמצום הלכת בן חמו להליכים הנוגעים לעניין שנדון שם, היינו,  
12 למדיניות הפרטיות של פייסבוק, או אף לשינויה כליל. עמדה זו אינה משקפת  
13 את ההלכה הנוהגת, אך היא בהחלט מוסיפה למורכבות ההכרעה בעניין  
14 שבפני.  
15  
16 27. איני קובעת בשלב זה מסמרות לעניין הדין החל והדרך הראויה לפרשנות  
17 ההסכמים, ברם מהאמור לעיל עולה, כי אין מדובר בסוגיה קלה ופשוטה  
18 להכרעה, יכול שלצורך הכרעה בה יהא אף צורך בשמיעת ראיות (כטענת  
19 המבקשות), ומשכך, איני מוצאת לקבל את טענת המשיבות לפיה, הכרעה  
20 בסוגיה זו כבר עתה, דווקא תיעל את הדין.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'  
ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 28. יתרה מכך, לא זו בלבד שההכרעה בטענת הדין החל אינה פשוטה כלל ועיקר,  
2 אלא שכאמור, אין חולק, כי אף אם זו תוכרע לטובת המשיבות וייקבע כי יש  
3 לדון בהסכמים המתייחסים לשתי התקופות רק על פי הדין האמריקאי, לא יהא  
4 בכך בכדי לשמוט את הקרקע תחת בקשת האישור ולייתר את הדיון בה ומשכך,  
5 מתעמעמת לטעמי טענת היעילות והחיסכון בזמן השיפוטי בהכרעה בסוגיה  
6 כבר עתה.
- 7
- 8 29. מאידך, הכרעה בסוגיה בשלב זה, יכולה להביא דווקא לסרבול ההליכים; כך  
9 למשל, באם תוכרע שאלת הדין הזר ומי מהצדדים יבקש לערער על הקביעה,  
10 עשויה ההמתנה להכרעה בערעור לעכב את הדיון בבקשת האישור גופא  
11 (שממילא התעכב עד כה).
- 12
- 13 30. לבד מהטענה לפיה מדובר בסוגיה פשוטה להכרעה, טענו המשיבות כי אין  
14 טעם להכביד עליהן בהתייחסות לשתי מערכות דינים שונות. אף טענה זו אין  
15 בדעתי לקבל.
- 16
- 17 31. התייחסות לשתי מערכות דינים שונות הינה מחזה נפוץ בהליכי בקשות אישור  
18 כנגד חברות זרות, ואין בה, לכשעצמה, בכדי להוות השקעה לא  
19 פרופורציונאלית של משאבים (בהינתן העובדה שממילא התגובה לבקשת  
20 האישור עצמה עתידה להיות מוגשת בכל מקרה).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'

ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 32. הדברים מקבלים משנה תוקף בעניין כאן, מקום בו לגישת המשיבה הדין החל  
2 הוא הדין הקליפורני, כך שהשקעת המשאבים הנוספת (והמיותרת לגישה),  
3 הינה התייחסות לדין הישראלי, דבר שאינו מחייב עריכת חוות דעת לדין הזר,  
4 או הוצאות חריגות ובלתי פרופורציונאליות.

5

6 33. כבר ציינתי בהחלטותי הקודמות, כי ערה אני לטענת המשיבות בדבר היקף  
7 התשומות והעלויות הכספיות הדרושות להגשת התשובה ואיני מקלה בכך  
8 ראש כלל וכלל. אלא שמקום בו בחרו המשיבות לפנות אף לציבור הישראלי  
9 ובהיקפים משמעותיים, יכולות היו לקחת בחשבון אף את הצורך להתגונן, בין  
10 היתר בטענות הנוגעות לדין החל, על כל המשתמע מכך, לרבות העובדה כי  
11 עשויות להיות לכך אף משמעויות כספיות בניהול ההליכים.

12

13 34. לאור האמור, הריני לדחות את בקשת המשיבות לסילוק על הסף של חלקים  
14 מבקשת האישור וטענות הצדדים בנוגע לדין החל תידונה שלא כטענת סף אלא  
15 במסגרת בקשת האישור גופה.

16

17 35. משזו הכרעתי, ממילא אין צורך להכריע בבקשה לארכת המועד להגשת  
18 התשובה לבקשת האישור.

19

20 36. הרבה למעלה מן הצורך אציין, כי לטעמי האמור מתיישב אף עם הרציונל  
21 העומד בבסיס ההחלטה בעניין בובליל. בעניין בובליל דן בית המשפט בשאלה





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'

ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 מהו האופן היעיל וההוגן ביותר לקיים את הדיון, כך שזכויותיהם של הצדדים  
2 לא ייפגעו, הזמן השיפוטי ינוצל בצורה מיטבית ובאופן שיהיו בפני בית  
3 המשפט הכלים הדרושים בכדי לקבל החלטה ראויה. יישום האמור מתיישב,  
4 לטעמי, עם החלטתי דלעיל.

5

6 37. הדיון בבקשת האישור הינו דיון מקדמי לכשעצמו. בתומו, יכול שיהא על  
7 הצדדים לנהל הליך משפטי מלא ומקיף מתחילתו ועד סופו. משכך, יש לצמצם  
8 ככל הניתן את פיצול הדיון בבקשת האישור לחלקים ויש לנהלו באופן יעיל  
9 שיגשים את המטרה לשמה נועד – בחינה מקדמית של מהות הטענות והתאמתן  
10 להליך ייצוגי ולא תחליף לבירורה של התביעה גופה.

11

12 38. בתום הדיון שהתקיים בפני, ביקשו המשיבות כי ככל שאדחה את בקשתן,  
13 אורה כי התשובה לבקשת האישור תוגש עד יום 10.5.2024 וכך אני מורה.  
14 תגובה לתשובה תוגש עד יום 16.6.2024.

15

16 39. דיון מוקדם בבקשה יתקיים ביום 15.9.2024 בשעה 12:30.

17

18 40. המשיבות תשאנה בהוצאות הבקשה בסך כולל של 7,500 ₪.

19

ניתנה היום, ל' אדר א' תשפ"ד, 10 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

20





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26413-04-22 שפגאט בע"מ נ' Meta Platforms Inc ואח'  
ת"צ 27392-04-22 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

יעל מושקוביץ, שופטת

1  
2

