



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונוברג

1

מספר בקשה: 1:

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

מרכז השייקים של סחוט בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יוסף סורסקי

המבקשת

נגד

שי קרונוברג
ע"י ב"כ עו"ד תום שנפ

המשיב

2

החלטה

3

4 לפניי בקשת מרכז השייקים של סחוט בע"מ (להלן: "המבקשת") לעיכוב ביצוע ההליכים
5 המתנהלים כנגדה וזאת עד להכרעה בבקשת רשות הערעור שהגישה על החלטת בית משפט בית
6 משפט השלום בתל אביב מיום 4.2.24 בת"צ 24688-11-21 (כב' השופט ס"נ ע. יריב) המאשרת את
7 ניהול התביעה שהוגשה כנגדה על ידי המשיב כתביעה ייצוגית (להלן: "החלטת האישור").

8 כן עתרה המבקשת בנוסף להורות על עיכוב פרסום ההודעה בדבר אישור ניהול התובענה כייצוגית,
9 שכן לטענתה אף הגדרת הקבוצה שנקבעה בהחלטת האישור מושא בקשת רשות הערעור שגויה.
10 לעניין זה יצוין, כי מעיון בתיק בית המשפט קמא עולה כי המבקשת הגישה לבית המשפט קמא ביום
11 29.2.24 (בטרם הוגש ההליך דנא) נוסח הודעת פרסום בדבר ההחלטה לאשר את התובענה כייצוגית,
12 ובהיעדר התנגדות מטעם המשיב – נוסח זה אושר לפרסום (החלטות כב' השופטת בוסני בהליך
13 קמא מהימים 2.3.24 ו-19.3.24). משכך, דומה כי התייתר הצורך לדון בהיבט זה של הבקשה.

14 עוד מציינת המבקשת כי החלטת בית המשפט קמא אודות תשלום הוצאות שכ"ט לב"כ המשיב
15 הושלמה ועיכובה אינו מבוקש בגדרי הבקשה דנא.

16

תמצית טענות המבקשת

17 1. לטענת המבקשת, אי היעדרות לבקשת רשות הערעור וכפועל יוצא גם לבקשה לעיכוב הליכים,
18 יגרור אותה לניהול הליכים יקרים ומתישים, אשר יביאו לקריסתה מעצם ניהולה לאור
19 העלויות הכרוכות בכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונוברג

- 1 2. לדבריה של המבקשת, היא חברה משפחתית קטנה ומצבה הכלכלי הוא בכי רע, ובשנת 2022
- 2 מאזנה של החברה עמד על הפסד של 790,921 ש"ח, ואילו בשנת 2023 עמדו הפסדיה בסך של
- 3 697,689 ש"ח. לתמיכה לטענה זו צורף לבקשה העתק מאזן הבוחן לשנים 2022–2023 (נספחים
- 4 2–3 לבקשה).
- 5 3. עוד הוסיפה המבקשת כי ניהול התובענה יפגע גם בציבור נוכח הקצאת משאבים שיפוטיים
- 6 יקרים בתובענה שאין כל ערך ציבורי בניהולה, והדברים יפים שעה שנראה כי ההכרעה בהליך
- 7 בקשת רשות הערעור תייתר את הצורך בניהול ההליך קמא.
- 8 4. המבקשת מפרטת כי סיכויי בקשת רשות הערעור גבוהים, ומשכך גם מאזן הנוחות נוטה באופן
- 9 מובהק לטובתה, באופן המצדיק היעדרות לבקשה לעיכוב הליכים.
- 10 5. כן טוענת המבקשת כי עיכוב ההליכים כמבוקש לא יגרום לנזק למשיב.
- 11

תמצית טענות המשיב

- 12
- 13 6. לטענת המשיב, יש לדחות את הבקשה לעיכוב ההליכים. לדבריו, המבקשת חוזרת בבקשתה על
- 14 טענותיה בבקשת רשות הערעור עצמה, כאילו יש לדון בה חלף בקשת העיכוב שנתבקשה, ואילו
- 15 מיעוטם של הנימוקים בבקשה מתייחסים לשאלה מדוע יש לעכב את ההליך קמא.
- 16 7. עוד נטען כי מלבד הטענה בדבר מצבה הכלכלי של המבקשת, הבקשה אינה מיישמת את יתר
- 17 התנאים שנקבעו ברע"א 8761/09 **סלקום ישראל בע"מ נ' פתאל** (נבו 6.5.2010) (להלן: "**עניין**
- 18 **סלקום**"), אלא שבה וחוזרת על הטענות על הטענות מדוע נכון היה לשיטתה לדחות את בקשת האישור.
- 19 לפי הטענה, עניין **סלקום** מצמצם מאוד את המקרים בהם יש להיעתר לבקשה לעיכוב הליכים
- 20 למקרים חריגים, הנובעים באופן עקיף מהנתונים והנסיבות של המקרה הספציפי. יישום
- 21 המבחנים בעניין **סלקום**, כך נטען, מוליך למסקנה כי אין להיעתר לבקשה.
- 22 8. לעניין מצבה הכלכלי הנטען של המבקשת, טוען המשיב כי אין בטיעון זה כדי להצדיק רשות
- 23 ערעור או עיכוב הליכים.
- 24 9. באשר לשאלת משקלן של השאלות המשפטיות והעובדתיות המתעוררות בגדרי בקשת רשות
- 25 הערעור ביחס לשאלות שנותר לדון בהן בגדרי התובענה הייצוגית, טוען המשיב כי המדובר
- 26 בעניינים בתביעה ייצוגית המתבססת על סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-
- 27 1982 (להלן: "**החוק**") שבירורו אינו צפוי להיות מורכב במיוחד או מסובך מבחינת כמות וסוג
- 28 השאלות שיועמדו לדיון. לדבריו, אף המבקשת מודה (בסעיף 8 לבקשה) כי בקשת האישור
- 29 נסובה על הכרעה במספר מצומצם של שאלות פשוטות ובעיקרן עצם ההפרה עצמה.
- 30 10. באשר לסיכויי בקשת רשות הערעור, המשיב טוען כי אין מקום להידרש לבחינה מדוקדקת של
- 31 סיכויי הבקשה, ואולם הנטל להוכיח הסכמה לקבלת דברי פרסומת מוטל על המפרסם –
- 32 המבקשת בענייננו, והיא לא עמדה בנטל זה ואף הודתה בהודאת בעל דין כי הסכמה כאמור לא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונוברג

1 ניתנה. עוד טוען המשיב כי המבקשת הודתה שלא מדובר במקרה בודד, אלא בהפרה רוחבית,
2 ומשכך סיכויי בקשת רשות הערעור נמוכים. ממילא, לא מדובר ב"מקרי קצה" בהם מידת
3 ההצלחה של בקשת רשות הערעור בולטת על פניה.
4

5

דין והכרעה

6 **11. לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי כי אין מקום להיעתר לבקשת לעיכוב ההליכים בבית**
7 **המשפט קמא וזאת עד להכרעה בבקשת רשות הערעור. ואנמק.**

8 12. כלל הוא כי בעל דין שזכה בהליך זכאי לממש את פירות זכייתו, ואין בהגשת ערעור או בקשת
9 רשות ערעור על פסק דין כדי להצדיק את עיכוב ביצועו (ראו: תקנה 145א לתקנות סדר הדין
10 האזרחי, התשע"ט-2018, שחלה גם על תובענות ייצוגיות מכוח סעיף 19א) לתקנות תובענות
11 ייצוגיות, התש"ע-2010), וזאת בכפוף למבחנים שנקבעו בפסיקה לעניין זה הנסובים על מאזן
12 הנוחות וסיכויי הערעור [ראו למשל: ע"א 7771/21 מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ נ' גרינברג, פסי'
13 9 (נבו 24.01.2022); ע"א 3417/21 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' בר, פסי' 11 (נבו 23.6.2021)].

14 13. לעניין סיכויי בקשת רשות הערעור. כמתואר בהחלטת האישור (פס' 1), עניינה של התובענה
15 היא משלוח דברי פרסומת ללא קבלת אישור מפורש מהמשיב, בניגוד להוראות סעיף 30א(ב)
16 לחוק. אין מחלוקת, כי המבקשת הודתה בהליך קמא כי כל מה שנרשם לאתר המבקשת החל
17 מתחילת פעילותו, צורף לרשימת תפוצה, בין אם ביקש לקבל דברי פרסומת ובין אם לאו (פסי'
18 16 להחלטת האישור).

19 14. כן נקבע בהחלטת האישור (פסי' 17) כי המבקשת טענה כי צירוף כל הנרשמים לרשימת התפוצה
20 נעשה בשל טעות של צד שלישי, ואולם צד ג' לא הובא לעדות ואף לא הוגשה נגדו הודעת צד ג'.
21 בית משפט קמא קבע בהחלטת האישור (בפסי' 18) כי "מכל מקום מעדותה של נציגת המשיבה
22 עולה התמונה לפיה אין מחלוקת כי המשיבה שיגרה דברי פרסומת לכל מי שנרשם, אף ללא
23 הסכמה".

24 15. ובהמשך, בפסי' 21 להחלטת האישור ציין בית המשפט קמא "שגם אם המשיבה הייתה מוכיחה
25 שהייתה "תקלה" או שתיקנה את התקלה כפי שטענה, לא היה בכך די כדי למנוע ניהול התביעה
26 הייצוגית נגדה, שכן אין בתיקון כדי לשלול את הפיצוי לו זכאים חברי הקבוצה שניזוקו. עם
27 זאת, וכפי שצוין לעיל – גם לאחר הגשת בקשת האישור, המשיבה המשיכה לעשות שימוש
28 באותה רשימת התפוצה שאינה מבחינה בין מאשרי דיור ומסרבי דיור".

29 16. בנסיבות אלו, כפי שפורט בהרחבה בהחלטת האישור, נקבע כי קיימות שאלות משותפות לחברי
30 הקבוצה, ודי בהן כדי לקבוע שהתובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט
31 המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
32 במחלוקות בנסיבות העניין, וזאת לאור היקף ההודעות שנשלחו ומורכבות ניהול ההליך. כן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונוברג

- 1 נקבע כי סיכויי ההליך עולים על הנדרש בשלב זה ובקשת האישור הוכיחה עילת תביעה ברמה
2 ראשונית לכאורית כפי שנדרש בפסיקה.
- 3 17. הנה כי כן, נדבך מרכזי ועיקרי בהחלטת האישור הוא העובדה כי המבקשת עצמה הודתה
4 בהפרת הוראות החוק – קרי: אין מחלוקת באשר לעצם ההפרה. כפי שציין בית המשפט קמא,
5 "היקף הנזק ואומדנו שמור לשלב בירור התובענה הייצוגית לגופה, כאשר ככל שיידרש לכך,
6 המבקש יטען במסגרת ההליך הייצוגי בעניין". משכך, חלק מהטענות שהועלו בבקשת רשות
7 הערעור בהקשר זה (למשל בפס' 51–56), אין מקומן להיות מוכרעות בהליך הערעורי, אלא
8 במסגרת ההליך קמא, ובמידת הצורך בערעור על פסק הדין קמא.
- 9 18. בעניין **סלקום** אליו הפנו הצדדים, דן בית המשפט העליון (מפי כב' השופט גרוניס, כתוארו אז),
10 בשאלה מהו העיתוי הראוי לדון בהשגות על החלטה המאשרת ניהול תובענה כייצוגית: האם
11 יש לבחון את הטענות בגדרי בקשת רשות ערעור, או שמא יש לדחות את בקשת רשות הערעור
12 שלא לגופה, תוך שטענות הצדדים שמורות להם והם יוכלו להעלותן בגדר ערעור על פסק הדין
13 בתובענה הייצוגית, ככל שיידרש. בעניין **סלקום** פורטה רשימה לא ממצה של תבחינים אשר יש
14 בהם כדי לסייע בהתוויית המדיניות המשפטית בסוגיה זו (שם, בפס' 5) [ראו לאחרונה: רע"א
15 2411/24 צ'מפיון מוטורס בע"מ נ' דג'ונס, פס' 9 (נבו 10.4.2024)].
- 16 19. כב' השופטת ברון בת"א 1936-06 **צימרמן נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ**, פס' 2 (נבו 30.12.2010)
17 עמדה על כך כי "**ההלכה שנקבעה בעניין סלקום צימצמה באופן משמעותי את האפשרות לדון**
18 **בהשגות על החלטה בבקשת אישור תובענה כייצוגית במסגרת בקשת רשות ערעור**. על פי
19 הלכה זו, קודם לדיון בבקשה לגופה תבחן ערכאת הערעור אם בכלל יש להליך זה מקום – או
20 שמא מן הראוי לדון בטענות הנתבע במסגרת ערעור על פסק הדין בתובענה הייצוגית, אם יוגש
21 [...] כאשר הסיכוי שתינתן רשות לערער על החלטה לאשר תובענה כייצוגית הוא נמוך – ממילא
22 גם עיכוב הביצוע של החלטה זו יהא בלתי יעיל וחסר טעם. לפיכך, הפועל היוצא של ההלכה
23 שנקבעה בעניין סלקום הוא שהנטל על הבנק להראות כי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים
24 לדיון בהשגותיו במסגרת הבר"ע." [ההדגשה הוספה – מ.ע.א.].
- 25 ובהמשך, בפס' 5: "נמצאנו למדים כי על פי ההלכה שנקבעה בעניין סלקום נראה שאין מקום
26 לדון בהשגותיו של הבנק על החלטת האישור במסגרת הבר"ע, ומשכך גם אין טעם להורות על
27 עיכוב ההליכים בתובענה הייצוגית. **ודוק: אם תתקבל בקשת העיכוב מנימוקיה, משמע שככלל**
28 **יש לעכב ביצוע של כל החלטה בנוגע לאישור תובענה כייצוגית מעצם טיבו וטבעו של ההליך**
29 **הייצוגי – בעוד שהכלל המשתמע מעניין סלקום הוא שלא זה המצב, אם לא ההיפך מכך**."
30 [ההדגשה הוספה – מ.ע.א.].
- 31 20. כפועל יוצא, שעה שעל פני הדברים הסיכוי לקבלתה של בקשת רשות ערעור אינו גבוה, הרי
32 שדומה כי אין מקום להורות על עיכוב ביצוע החלטה מושא הערעור [ראו דברי כב' השופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונוברג

- 1 אגמון-גונן בת"צ 40550-12-10 **יעקבי נ' עיריית גבעתיים**, פס' 3 (נבו 22.10.2012) (להלן: "**עניין**
2 **יעקבי**").
- 3 21. לעניין **מאזן הנוחות**. המבקשת צירפה לבקשה מסמכים המלמדים כי לכאורה מצבה הכלכלי
4 בכי רע, וכי מאזנה הינו הפסדי. לטענתה, אי היעדרות לבקשה תגרור אותה לניהול הליכים
5 יקרים אשר יביאו "לקריסתה". טענות אלו נתמכו גם בתצהיר מטעם בעלת המניות במבקשת,
6 גב' חרמון רובינשטיין דנייל. המשיב לא סתר טענות אלו וממילא לא הציג נתונים אחרים.
- 7 22. בהינתן כי המשיב לא הציג מהו הנזק שייגרם לו ככל שתתקבל הבקשה דנא וההליכים בית
8 המשפט קמא יעוכבו, אין אלא לקבל את טענת המבקשת באשר למצבה הפיננסי ובאשר
9 להשלכות שעשויות להיות להמשך ניהול ההליך קמא במקביל לניהול ההליך הערעורי שלפניי.
10 ואולם, **בכך אין די** כדי להביא לעיכוב ההליך בבית המשפט קמא.
- 11 23. ודוק. ברי כי החלטה המאשרת ניהול תובענה כייצוגית טומנת בחובה הוצאות כספיות
12 משפטיות נוספות, אשר יכול ואינן מועטות, והינן נדרשות לשם ניהול ההליך לגופו: הגשת כתיבי
13 טענות, ראיות וכיוצא באלו. יחד עם זאת, הוצאות אלו שהינן בבחינת "נזק כלכלי" עבור
14 המבקשת, ואשר לכאורה מטות את מאזן הנוחות לכיוונה, אין בהן די כשלעצמן כדי להביא
15 לעיכוב ההליכים בבית המשפט קמא. המדובר ב"נזקים" שהינם תוצר לוואי טבעי לעצם
16 ההחלטה המאשרת בקשה לניהול תובענה כייצוגית. למותר לציין כי אין בכך לגרוע מזכותה
17 הדיונית של המבקשת, בבוא העת, לעתור לחיוב המשיב בהוצאות אותן נדרשה להוציא
18 במסגרת ההליך.
- 19 24. זאת ועוד. לכאורה בלבד ניהול ההליך בערכאה קמא שעה שהליך ערעורי תלוי ועומד לפניי,
20 עלול להוביל לבזבז זמן שיפוטי ומשאבים ציבוריים. ואולם, עצם הגשת בקשת רשות ערעור
21 על החלטת האישור אינה מטעם מספק לעיכוב ההליך. כפי שצוין בעניין **יעקבי**, בפס' 3: "קבלת
22 הבקשה אך מטעם זה משמעה שככלל יש לעכב ביצוע של כל החלטה בנוגע לאישור תובענה
23 כייצוגית מעצם טיבו וטבעו של ההליך הייצוגי, בעוד שהכלל המשתמע מעניין **סלקום** הוא
24 כמעט הפוך".
- 25 25. זאת ועוד. הדיון בהליך לפני בית המשפט קמא קבוע בעת הזאת ליום **16.7.24**, שעה שהמועד
26 להגשת תשובה לבקשת רשות הערעור בהליך לפניי הינו לכל המאוחר **11.6.24** (החלטת כבי
27 השופטת ס"נ כהן מיום 4.4.24). משכך, אין כל מניעה כי בעת הזו יתנהלו ההליכים במקביל,
28 שכן דומה כי החלטה בבקשת רשות הערעור תינתן בטרם דיון נוסף בתובענה בהליך לפני בית
29 המשפט קמא.
- 30 26. במצב הדברים הנוכחי, ניהול יעיל של ההליך המשפטי מחייב לאפשר את קידום ההליך קמא
31 ככל הניתן וכל עוד לא ניתנה החלטה אחרת. היבטי יעילות דיונית בענייננו תומכים במסקנה
32 לפיה אין מקום לעכב את ההליכים בבית המשפט קמא (ראו: עניין **סלקום**, בפס' 3).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונוברג

1 27. בהינתן סיכויי הערעור אותם מצאתי כנחזים לנמוכים לכאורה בעת הזו, ובהינתן כי מאזן
2 הנוחות אינו נוטה באופן מובהק לטובת מי מהצדדים, הרי שבכך יש להוליך למסקנה כי אין
3 מקום לעכב את ההליכים לפני בית משפט קמא.

4
5

סוף דבר

6 28. **הבקשה נדחית.**
7 29. בנסיבות העניין לא ייעשה צו להוצאות. הוצאות הבקשה אלו יילקחו בחשבון, במידת הצורך,
8 בפסיקת הוצאות סיום ההליך.
9 30. בשולי החלטה אך לא בשולי הדברים, אציין כי דומה כי בנסיבות המתוארות בבקשה, מוצע
10 כי הצדדים יבואו בדברים בניסיון להגיע להסכמה לגופה של התובענה על פני ניהולה.

11

12

תזפ ליום 12.6.24.

13

המזכירות תואיל לדוור העתק החלטתי זו לב"כ הצדדים.

14

15

16

ניתנה היום, ו' ניסן תשפ"ד, 14 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

17

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

18

19

