



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

1

מספר בקשה: 13

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

יגאל קולוף
ע"י ב"כ עוה"ד אביהו הראל ואלעד וסטשניידר

המבקש (המשיב בבקשה
לביטול היתר המצאה)

נגד

1. AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 (המבקשת
בבקשה לביטול היתר המצאה)
2. AIRBNB PAYMENTS UK LTD חברה מס
09392688
שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד יוסי אשכנזי וד"ר מורן ימיני

המשיבות

2

החלטה

3

4 לפני בקשה אשר הוגשה על ידי Airbnb, Inc, שהיא המשיבה 1 (להלן: "המשיבה") בבקשה לאישור
5 תובענה ייצוגית אשר הוגשה על ידי מר יגאל קולוף (להלן: "המבקש"). במסגרת הבקשה, עתרה
6 המשיבה להורות על ביטול היתר המצאה מחוץ לתחום המדינה שניתן ביום 19/10/22, להמצאת
7 הבקשה לאישור התובענה כייצוגית וכתב התובענה (להלן: "כתבי הטענות") שהוגשו בתיק דנן,
8 לידי המשיבה שמקום מושבה בארה"ב (להלן: "היתר המצאה"), וזאת בהתאם לתקנה 502(ב)
9 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984 (להלן: "התקנות הישנות").

10

11 1. על פי המפורט בבקשת האישור ובכתב התביעה - המשיבה, אשר מקום מושבה הוא בסן
12 פרנסיסקו, קליפורניה, ארה"ב, מפעילה אתר אינטרנט (לרבות יישומון) שכתובתו
13 www.airbnb.com (להלן: "אתר האינטרנט") בעברית, בו היא מציעה חדרים ודירות נופש
14 להשכרה ברחבי העולם ובישראל. המחירים באתר נקובים במטבע ישראלי (₪).

15

16 2. על פי הנטען, המשיבה מציגה באתר האינטרנט מחירים לא סופיים, כך שלאחר ביצוע
17 העסקה, נדרשים הלקוחות להוסיף תשלום בגין מע"מ. בהקשר לכך, נטען, כי רק לאחר ביצוע
18 ההזמנה, דורשת המשיבה, באמצעות המשיבה 2 - Airbnb Payments UK Ltd, שהיא חברה
19 קשורה של המשיבה למתן שירותים פיננסיים וגביית תשלומים ואשר מקום מושבה בלונדון,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

1 אנגליה (להלן: "המשיבה 2") – תשלום נוסף בגין אותה הזמנה, בטענה כי המחיר שהוצג
2 באתר אינו כולל מע"מ. (המשיבה והמשיבה 2 להלן וביחד: "המשיבות").

3
4 3. על פי הנתען בבקשת האישור, ביום 25/1/20, חיפש המבקש – מר יגאל קולוף (להלן:
5 "המבקש") יחידת נופש בצפון הארץ לחופשת סוף שבוע קצרה בת 3 ימים לו ולבני משפחתו.
6 המבקש הבחין בהצעה אשר פורסמה באתר האינטרנט של המשיבה, במסגרתה הוצעה דירת
7 נופש בת 3 חדרים בשם "PORT CITY BEACHFRONT" הנמצאת בחיפה (להלן: "דירת
8 הנופש"). בהתאם להצעה שפורסמה על ידי המשיבה, עלות ההזמנה של דירת הנופש לימים
9 שבין 6/2/20 עד 8/2/20, עמדה על סך 1,038.68 ₪ (סך המורכב מסך 570 ₪ עבור 2 לילות, דמי
10 ניקיון בסך 350 ₪ ודמי שירות בסך 118.68 ₪) (להלן: "ההצעה").

11
12 המבקש אישר את ההצעה והזין את פרטי כרטיס האשראי שלו לצורך ביצוע ההזמנה. עם
13 ביצוע ההזמנה, קיבל המבקש הודעה מהמשיבה ולפיה ההזמנה אושרה.

14
15 לאחר ששולם התשלום הנקוב על ידי המבקש, ולאחר שכבר הונפקה למבקש קבלה בגין
16 התשלום האמור, קיבל המבקש הודעת דואר אלקטרוני מהמשיבה, לפיה מבוקש ממנו סכום
17 כסף נוסף בסך 151.7 ₪ (להלן: "הסכום הנוסף"), אשר לא הופיע במחיר הנקוב בהצעה,
18 בטענה כי המע"מ אינו כלול בתשלום. לטענת המבקש, באף אחד משלבי ההזמנה, לרבות
19 בשלב אישור ההזמנה, לא צוין בשום מקום על ידי המשיבה כי יידרש תשלום נוסף בגין מע"מ.
20 לאחר תכתובת עם המארח של דירת הנופש, אשר הפנה אותו לשירות הלקוחות של המשיבה,
21 בלית ברירה, נאלץ המבקש לשלם את הסכום הנוסף תוך שהוא שומר על זכויותיו בנושא.

22
23 4. לטענת המבקש, טרם הוגשה התובענה ועל מנת לוודא כי אין מדובר בתקלה חד פעמית, אלא
24 בשיטת עבודה אצל המשיבה, הוא ביצע הזמנות נוספות ובדיקות מדגמיות נוספות של איתור
25 דירות נופש אחרות, באמצעות אתר האינטרנט. לטענתו, בדיקתו העלתה כי אכן המשיבה
26 פועלת באופן שיטתי כלפי לקוחותיה הישראליים, בנכסים שהיא משווקת בישראל, תוך
27 הטעיית הלקוחות, כך שלאחר ביצוע ואישור ההזמנה, נדרשים הלקוחות הישראליים להוסיף
28 תשלום בגין מע"מ.

29
30 נוסף על כך, לטענת המבקש, מבדיקות שהוא ערך עלה, כי גם ככל שקיים רישום כלשהו בעניין
31 חובת תשלום אפשרית בגין מע"מ, הרי שרישום כזה חבוי בכל פעם במקום אחר – פעם נמצא
32 תחת קישור שכותרתו "כללי הבית", ופעם תחת קישור שכותרתו "תיאור הנכס", ולעתים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

- 1 רישום כאמור בדבר חבות אפשרית במע"מ אינו מוזכר כלל והלקוח ילמד עליו רק לאחר ביצוע
2 ההזמנה ואישורה.
3
- 4 5. לטענת המבקש, כתוצאה מהתנהלותן האמורה של המשיבות, נגרם לו ולחברי הקבוצה נזק
5 ממוני בגין הסכום הנוסף אותו נדרשו לשלם למשיבות וזאת, כאמור רק לאחר שבוצעה
6 ואושרה הזמנתם. נוסף על כך, לטענת המבקש, נגרמו לו וליתר חברי הקבוצה גם נזקים לא
7 ממוניים: עוגמת נפש, רגשות שליליים של אכזבה, תסכול, ייאוש וחוסר אונים ופגיעה
8 באוטונומיה הפרטית, שכן הליך בירוקרטי לביטול העסקה מול אגף שירות הלקוחות של
9 המשיבות יגרור זמן ומשאבים נפשיים.
10
- 11 6. לטענת המבקש, התנהלותן של המשיבות מהווה הפרה של שורה ארוכה של הוראות הדין,
12 ובכלל זה: חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), ולרבות סעיף
13 17 לחוק זה; הטעיה בעניין מהותי בעסקה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן; הטעיה
14 בפרסומת לפי סעיף 7 (א) לחוק הגנת הצרכן; ניצול מצוקת צרכן לפי סעיף 3(ב) לחוק הגנת
15 הצרכן; הפרת חובות בעניין עסקת מכר מרחוק לפי סעיף 14 לחוק הגנת הצרכן והפרת תקנות
16 הגנת הצרכן (כללים בדבר הצגת מחיר של שירותי מלונאות לתייר), תשס"ה – 2005;
17 רשלנות כהגדרתה בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; הפרת חוזה שנכרת בין הצדדים; ניהול
18 מו"מ בחוסר תום לב וקיום החוזה בדרך שאינה מקובלת ובחוסר תום לב; חוק עשיית עושר
19 ולא במשפט, תשל"ט – 1979 וכן הפרת הוראה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח
20 חדש].
21
- 22 7. לטענת המבקש, מהאמור לעיל עולה כי קיימת עילת תובענה טובה כנגד המשיבות לחיובן
23 בפיצוי חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהתנהלותן של המשיבות.
24
- 25 8. הואיל ומקום מושבן של המשיבות הוא בארה"ב ובאנגליה (בהתאמה), הגיש המבקש בקשה
26 למתן היתר המצאה מחוץ לתחום, במסגרתה טען כי קיימת עילת המצאה למשיבות, הן
27 בהתאם לתקנה 500 לתקנות הישנות והן הואיל בית המשפט הישראלי הוא הפורום הנאות,
28 שכן: אין חולק כי המבקש וחברי הקבוצה הם ישראלים; כי אתר האינטרנט דרכו בוצעה
29 ההזמנה הוא בעברית והוא נוקב במטבע ישראלי (ש"ח); כי יחידות הנופש והמגורים אותן
30 ביקש המבקש להזמין היו בישראל; וכי הפרת החוזה – אשר נכרת באינטרנט – נעשתה
31 בישראל.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

1 .9. בהתבסס על טענות המבקש, ניתן היתר המצאה לכתבי הטענות לכתובתן של המשיבות,
2 בהתאם לתדפיסי המשיבות, כדלקמן:

3 - המשיבה 1 לכתובת: 888 Brannan Street, San Francisco, California 94103
4 - המשיבה 2 לכתובת: 100 New Bridge Street, London, EC4V 6JA, United
5 Kingdom.

6
7 .10. בהמשך לכך, ביום 20/7/23 הוגשה מטעם המשיבה הבקשה דן לביטול היתר ההמצאה שניתן.
8 ביום 6/9/23 הוגשה תשובת המבקש לבקשה וביום 9/10/23 תגובת המשיבה לתשובה
9 האמורה.

10
11 .11. במאמר מוסגר אציין בשלב זה כי בהתאם להודעות עדכון אשר הוגשו על ידי המבקש, עד
12 למועד זה טרם הושלמה המצאת כתבי בי-דין לידי המשיבה 2.

טענות הצדדים בקצירת האומר;

טענות המשיבה בבקשה:

13
14
15
16 .12. לטענת המשיבה, בקשת ההמצאה – וכפועל יוצא מכך גם היתר ההמצאה שניתן – מתבססים
17 על הנחה שגויה מיסודה ובהתאם לה - המשיבה סיפקה ומספקת שירותים למבקש (ולחברי
18 הקבוצה הנטענת) מכוח התקשרות חוזית ביניהם. דא עקא, שלטענת המשיבה, בינה לבין
19 המבקש (וחברי הקבוצה הנטענת) אין כל יחסים חוזיים, וממילא אין ביניהם כל יריבות
20 משפטית.

21
22 .13. בתמיכה לטענתה זו, מפנה המשיבה ל-Terms of Services (להלן: "הסכם ה-TOS"),
23 שצורף על ידי המבקש עצמו כנספח 5 לבקשת ההמצאה, במסגרתו נקבע מפורשות כי החברה
24 המספקת את השירות למשתמשים בישראל, באמצעות הפלטפורמה המקוונת של Airbnb
25 (להלן: "הפלטפורמה"), ואשר מתקשרת עם המשתמשים לצורך כך, אינה המשיבה אלא
26 חברה אחרת – Airbnb Ireland UC (להלן: "Airbnb Ireland"), שהיא ישות משפטית
27 נפרדת (על אף היותה חברה הקשורה למשיבה) ואינה צד להליך דן.

28
29 .14. לאור האמור טוענת המשיבה, כי הן בקשת ההמצאה והן בקשת האישור אינן עומדות בתנאים
30 למתן היתר המצאה מחוץ לתחום המדינה. זאת בהינתן שלאור היעדר היריבות בין המבקש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

1 לבין המשיבה, הרי שבקשת ההמצאה ובקשת האישור אינן מגלות כל עילת תביעה כנגד
2 המשיבה, ודי בכך על מנת להורות על ביטול היתר ההמצאה. למעלה מן הצורך, טוענת
3 המשיבה, כי בנסיבות העניין אף לא עומדת למבקש עילת המצאה מכוח תקנה 500 לתקנות
4 הישנות וגם מטעם זה, דין היתר ההמצאה שניתן להתבטל.
5

6 15. ביתר פירוט, המשיבה מציינת כי היא חברה זרה המאוגדת במדינת דלוור, ארה"ב, שמרכזת
7 בסן פרנסיסקו וכי אין לה כל נוכחות פיזית בישראל. עוד נטען כי פלטפורמת Airbnb, מהווה
8 זירה עולמית לכלכלה שיתופית, המאפשרת לבעלי נכסים ומנהליהם, או לכל אדם המעוניין
9 להציע חווית אירוח מזה (להלן: "מארחים"), ולמעוניינים להתארח מזה (להלן: "אורחים")
10 להתקשר ביניהם באופן ישיר, ומספקת להם כלים ותמיכה לצורך כך. הפלטפורמה זמינה
11 בעשרות שפות ומדינות ברחבי העולם ואין חולק, כי המסגרת החוזית המסדירה את פעילות
12 המשתמשים (מארחים ואורחים) על גבי הפלטפורמה קבועה בהסכם ה-TOS.
13

14 16. דא עקא, כאמור, שבהתאם להסכם ה-TOS, ובניגוד לנטען בבקשת האישור (ובבקשת
15 ההמצאה), השירות למשתמשי הפלטפורמה בישראל לא ניתן על ידי המשיבה אלא על ידי
16 Airbnb Ireland, ובהתאם לכך משתמשי הפלטפורמה בישראל אינם מתקשרים עם המשיבה,
17 אלא עם Airbnb Ireland.
18

19 כך, המשיבה מפנה לנספח 1 (Schedule 1) להסכם ה-TOS (אשר הפסקה הראשונה בהסכם
20 ה-TOS מפנה אליו באמצעות קישור (לינק)) הכולל טבלה, המבהירה עם איזו ישות תאגידית
21 מתקשרים משתמשי הפלטפורמה ברחבי העולם, וזאת בהתאם למדינת מגוריהם. נטען כי
22 בכל הנוגע למשתמשי הפלטפורמה בישראל (ובכל שאר מדינות העולם, למעט ארה"ב, סין
23 ויפן), קובע נספח 1 להסכם ה-TOS, כי ההתקשרות נעשית עם Airbnb Ireland. עוד מציינת
24 המשיבה, כי בהתאם לנספח 1 הנ"ל, המשיבה מתקשרת עם משתמשי הפלטפורמה בארצות
25 הברית בלבד.
26

27 לאור האמור, טוענת המשיבה, כי אין כל יריבות משפטית בין המשיבה לבין המבקש (או מי
28 מחברי הקבוצה הנתענת) וממילא אין בקשת האישור (ובקשת ההמצאה) מגלה עילת תביעה
29 כנגד המשיבה. המשיבה מפנה לפסיקת בתי המשפט ובהתאם לה היעדר יריבות מהווה טעם
30 לביטול היתר המצאה בשל אי עמידה בתנאי דבר קיומה של עילת תביעה הראויה לדיון (רע"א
31 19-51040-01 Ascend Realities KFT נ' בית חדש בירושלים בע"מ (19/6/19); ע"א



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

- 1 1622/09 גוגל ישראל בע"מ נ' חב' ברוקרטוב (1/7/10) וטוענת כי לאור זאת, יש להורות על
2 ביטול היתר ההמצאה.
3
- 4 17. עוד מוסיפה המשיבה וטוענת כי לאור האמור לעיל, גם לא מתקיימים יחסי עוסק-לקוח בין
5 המשיבה לבין המבקש או מי מחברי הקבוצה הנטענת ועל כן התובענה דנן (אף אם הייתה
6 מגלה עילת תביעה אישית) אינה נופלת לגדר פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות
7 ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ואינה יכולה לידון כתובענה ייצוגית.
8
- 9 18. כריכוז האמור, טוענת המשיבה כי בנסיבות הענין דנן - בהן לא קיימת כל יריבות בין המבקש
10 ויתר חברי הקבוצה הנטענת לבין המשיבה, ובשים לב לטיב הטענות המועלות על ידי המבקש
11 בבקשת ההמצאה – לא עומדת למבקש עילת המצאה מכוח תקנה 500 לתקנות הישנות.
12 בהקשר זה, מפנה המשיבה לכך שבהחלטתו ליתן היתר המצאה, קבע בית המשפט כי בענייננו
13 מתקיימות, לכאורה, ארבע עילות המצאה לפי תקנה 500 לתקנות הישנות: (א) לפי תקנה 500
14 (4) – שעניינה בתובענה בקשר לחוזה שנעשה בתחום המדינה ושדיני מדינת ישראל חלים
15 עליה; (ב) לפי תקנה 500 (5) – שעניינה במקרה בו הופר חוזה בתחום המדינה; (ג) לפי תקנה
16 500 (7) – שעניינה בתובענה המבוססת על מעשה או מחדל שאירע בתחום המדינה; (ד) לפי
17 תקנה 500 (7א) – שעניינה בנוק שנגרם לתובע בישראל ממוצר, משירות או מהתנהגות של
18 הנתבע. אלא שלטענת המשיבה, בנסיבות הענין, לא עומדת למבקש עילת המצאה לפי אף
19 אחת מהחלופות האמורות.
- 20 כך וראשית, לטענת המשיבה, אין יסוד לטענה בדבר קיומה של עילת המצאה לפי תקנה
21 500(4), שכן, כאמור לעיל, בין חברי הקבוצה (לרבות המבקש) לבין המשיבה לא נכרת כל
22 חוזה. זאת בהינתן שבהסכם ה-TOS נקבע מפורשות כי משתמשי הפלטפורמה בישראל אינם
23 מתקשרים עם המשיבה אלא עם Airbnb Ireland. למעלה מן הצורך, מציינת המשיבה, כי אף
24 אם היו יחסים חוזיים בין המשיבה לבין המבקש (ואין כאלה), הרי שבניגוד לנטען, על היחסים
25 הללו לא היו חלים דיני מדינת ישראל, שכן סעיף 22 להסכם ה-TOS מחיל על מערכת היחסים
26 בין הצדדים את דיני קליפורניה וארצות הברית.
- 27 שנית, ומטעמים דומים, נטען כי לא קמה בענייננו גם עילת המצאה לפי תקנה 500(5), שכן
28 קביעתו הלכאורית של בית המשפט בעניין זה התבססה על ההנחה ולפיה המשיבה היא הישות
29 התאגידית שהתקשרה עם המבקש (ועם חברי הקבוצה הנטענת) ביחסים חוזיים. אלא,
30 שכאמור, לא קיימת כל התקשרות חוזית בין המבקש (או מי מחברי הקבוצה הנטענת) לבין
31 המשיבה, וממילא, גם אם הייתה בענייננו הפרת חוזה (דבר המוכחש), הרי שהיא לא נעשתה
32 על ידי המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

1 שלישית, נטען כי עילת ההמצאה הנטענת מכוח תקנה 500(7) מבוססת אף היא על ההנחה
2 השגויה ולפיה המשיבה מספקת שירותים למבקש ולקבוצה הנטענת. אולם, משעה שהמשיבה
3 לא סיפקה שירות כלשהו למבקש, ולא תבה כלפיו מכוח הסכם כלשהו, הרי שהיא גם לא
4 ביצעה כל מעשה או מחדל כלפי המבקש (ומי מהקבוצה הנטענת), וממילא גם עילה זו לא
5 מתקיימת בענייננו.

6 רביעית, נטען כי גם חלופת ההמצאה לפי תקנה 500(7א) אינה חלה בנסיבות העניין. אשר לכך,
7 נטען כי גם בהקשר זה, נסמך בית המשפט על אותה טעות עובדתית, העוברת כחוט השני
8 בבקשת האישור ובבקשת ההמצאה, ולפיה המשיבה סיפקה כביכול למבקש וליתר חברי
9 הקבוצה שירות. לפיכך, גם אם נגרם למבקש או למי מחברי הקבוצה הנטענת נזק כלשהו (דבר
10 המוכחש), הרי שאין מדובר בתובענה "המבוססת על נזק שנגרם לתובע בישראל ממוצר,
11 משירות או מהתנהגות של הנתבע". לפיכך, נטען כי תנאי הסף לתחולת התקנה – ולפיו הנזק
12 העומד בבסיס התובענה נגרם על ידי הנתבע – אינו מתקיים.

13
14 19. המשיבה מוסיפה וטוענת, לגישתה - הרבה למעלה מן הצורך - כי גם התנאי השלישי לרכישת
15 סמכות בינלאומית מכוח המצאה מחוץ לתחום לא מתקיים בנסיבות העניין, שכן ישראל אינה
16 הפורום הנאות לדון בתובענה. ואולם משעה שלא מתקיימים שני התנאים הראשונים – עילת
17 תביעה ועילת המצאה – המשיבה לא מצאה להרחיב בעניין זה.

18
19 20. על יסוד כל האמור לעיל, התבקש לקבל את הבקשה דן ולהורות על ביטול היתר ההמצאה.

20 **תשובת המבקש :**

21 21. לטענת המבקש, הבקשה לביטול היתר ההמצאה הוגשה בחוסר תום לב והיא המשך ישיר
22 לניסיון המשיבה למנוע את בירור המחלוקות בתיק דן, תוך שימוש לרעה בהליך המשפטי.
23 נטען כי המשיבה, בשלל בקשותיה לאורך 3 שנים, לא העלתה ולו ברמז טענתה החדשה –
24 שהייתה ידועה לה (לו הייתה נכונה) בשלב הגשת הבקשה (לפני כשלוש שנים) – שלפיה
25 לכאורה יישות בשם Airbnb Ireland היא צד נכון לתובענה. נטען כי אין כל הסבר למחדל
26 המשיבה מהעלאת טענה זו עד עתה, למעט חוסר תום לב משווע.

27
28 22. ביתר פירוט, פותח המבקש ומציין כי לבקשה לביטול היתר ההמצאה, צורף תצהיר שאינו
29 כדן. זאת ראשית הואיל ומדובר בתצהיר בשפה האנגלית, שאינה מהווה שפה רשמית
30 בישראל ללא תרגום מאושר נוטריונית ויתרה מכך, ללא אישורו של נציג דיפלומטי ישראלי,
31 וזאת בניגוד לסעיף 30 לפקודת הראיות (נוסח חדש), תשל"א – 1971. עוד מציין המבקש





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

1 כי השפה האנגלית איבדה את מעמדה כשפה הרשמית במדינת ישראל עם חקיקת סעיף 15(ב)
2 לפקודת סדרי השלטון והמשפט, התש"ח – 1948. יתרה מכך, לטענת המבקש, ממילא לא
3 תומך התצהיר כלל בכל העובדות הנטענות בבקשה – ובכלל כך נטען לדוגמא כי הטענות
4 בסעיפים 6 ו-12 הן טענות עובדתיות, שאינן מופיעות כלל בתצהיר, וגם מטעם זה יש לקבוע
5 כי אין בפנינו תצהיר תקין. ודי באמור על מנת לדחות את הבקשה.
6
7 23. נוסף על האמור, לטענת המבקש, המשיבה בחרה לבודד את העילה החוזית - שאינה העילה
8 היחידה בתובענה הייצוגית - ולהציגה כחזות הכול ובכך היא מנסה להטעות במכוון את בית
9 המשפט באופן בלתי ראוי. אלא, שלטענת המבקש התובענה הייצוגית מבוססת לא רק על
10 העילה החוזית, אלא גם ובעיקר על העילות הבאות (המפורטות בסעיף 4 לבקשת האישור):
11 הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין; הפרת חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981
12 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") ותקנות הגנת הצרכן (כללים בדבר הצגת מחיר של שירותי
13 מלונאות לתייר), תשס"ה – 2005 (להלן: "תקנות הגנת הצרכן"); רשלנות; הפרת חוק
14 עשיית עושר ולא במשפט; הפרת חוק החוזים האחידים.
15
16 בהקשר לכך מדגיש המבקש כי עיון בבקשת האישור מעלה כי המבקש ממקד במפורש את
17 טיעוניו בכך שהמשיבה מפרה את החוק הישראלי – חוק הגנת הצרכן, הקובע כי חובה לכלול
18 את המע"מ במחיר הכולל. נטען כי אין להפרת החוק כל רלבנטיות לתנאי השימוש החוזיים
19 של Airbnb, והיא אינה יכולה להתנות על החוק הישראלי הקוגנטי. זאת הואיל ולטענת
20 המבקש המשיבה מציגה מצג מפורש למי שנכנס לאתר האינטרנט – www.Airbnb.com –
21 כי היא זו שמפעילה את האתר. כך לטענת המבקש, מיד עם הכניסה לאתר האינטרנט מופיע
22 בתחתית העמוד הכיתוב: Airbnb, Inc. (היא המשיבה). נטען שמהמשיבה מציגה עצמה
23 מפורשות כחברה אשר מפעילה את אתר האינטרנט, הרי שהיא זו המחויבת בקיום הוראות
24 החקיקה הקוגנטית בישראל בעניין הגנת הצרכן. לאור זאת, נטען כי טענת המשיבה ולפיה
25 לכאורה העילה החוזית של המבקש היא כלפי Airbnb Ireland (טענה המוכחשת), אינה
26 רלבנטית כלל ועיקר. אלא שודאי כי לקוח אשר נכנס לאתר האינטרנט ורואה כי המשיבה היא
27 מפעילת האתר, רשאי להסתמך על כך שאותה מפעילה תקיים את הוראות החוק הקוגנטיות
28 בישראל, הקובעות חובה של הצגת המע"מ והכללתו במחיר העסקה הכולל.
29 המבקש מוסיף וטוען, כי אין ללקוח הנכנס לאתר האינטרנט כל צורך לקרוא חוזים באנגלית
30 צפופה של עשרות עמודים וגם אין הוא צריך להידרש לכך, שכן הנחת המוצא היא שמי שמציג
31 עצמו כבעלי האתר נטל על עצמו את החובה לקיים את החוק בישראל.
32 המבקש מדגיש, כי המשיבה אינה חולקת על העובדה ולפיה היא הפעילה את אתר האינטרנט,
33 ובכל מקרה לטענתו היא הציגה מצג ברור ומחייב כי היא המפעילה של אתר האינטרנט,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

- 1 וניסיונה כעת להסתמך על מערכת חוזים מורכבת בת מאות עמודים באנגלית צפופה, המהווה
2 חוזה אחיד, הוא ניסיון לקפח את זכות המשתמשים בישראל, שיש לדחותו, ולקבוע כי היא
3 הגורם הרלבנטי לתביעה.
4
- 5 24. ודוק, לטענת המבקש, המשיבה אינה מכחישה כלל וכלל כי היא המפעילה את אתר האינטרנט,
6 אלא רק טוענת כי השירות ניתן לא על ידי אלא על ידי Airbnb Ireland. נטען כי לאור טענתה
7 זו של המשיבה - אף אם השירות למשתמשי הפלטפורמה לא ניתן על ידי המשיבה אלא על ידי
8 Airbnb Ireland (שהינה חברת בת של המשיבה וחלק מאשכול החברות של Airbnb),
9 כטענתה של המשיבה - הרי שההתקשרות החוזית נערכה בין כלל משתמשי האתר, לרבות
10 המשתמשים הישראליים, לבין המשיבה - כמי שמפעילה את האתר. בתמיכה לכך, מפנה
11 המבקש לצילום מסך מאתר האינטרנט, אשר צורף לבקשת האישור, בו ניתן לראות כי
12 המשיבה מציגה מצג מפורש כי היא זו שמפעילה את אתר האינטרנט (עמוד 117 לבקשת
13 האישור). כמו כן, צירף המבקש לתשובתו אישור על פרטי הבעלים של הדומיין של אתר
14 האינטרנט - Airbnb.com, המעיד לכאורה גם הוא על בעלותה של המשיבה באתר האינטרנט
15 (נספח 1 לתשובת המבקש).
16
- 17 25. אשר לטענת המשיבה ולפיה על פי תנאי השימוש הקבועים בהסכם ה-TOS, Airbnb Ireland
18 היא המספקת את השירות לגולשים הישראליים, טוען המבקש, כי הוראות הסכם ה-TOS
19 הן הוראות חוזה אחיד, וליתר דיוק, הוראות של בליל חוזים אחידים, האוחזים יחדיו בין
20 100-200 עמודים של טקסטים באנגלית צפופה, כך שלא ניתן לצפות מאף אדם מן היישוב
21 לטרוח לקרוא את תוכנם בטרם ירכוש אירוח באתר האינטרנט. מעבר לכך, נטען כי מדובר
22 בחוזים אחידים, דרקוניים ומקפחים, שתוכנם - המתנה על סמכות השיפוט - בטל ממילא,
23 בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון (רע"א 5860/16 Facebook Inc. נ' אוהד בן חמו
24 ((31/5/18)).
25
- 26 26. המבקש מוסיף וטוען, כי הצדדים להתקשרות חוזית נקבעים על ידי מהות היחסים בין
27 הצדדים: משתמשי האתר מצד אחד ומפעילת האתר מהצד השני, ובוודאי שאינם נקבעים על
28 ידי צד כזה או אחר, כפי שהמשיבה קבעה על דעת עצמה בהסכם ה-TOS וכפי שהיא מנסה
29 לטעון כעת (וממילא, מדובר בהוראה מקפחת באופן בלתי סביר בחוזה אחיד, שיש לקבוע כי
30 היא חסרת תוקף). בוודאי כשאותה משיבה היא זו שמפעילה את אתר האינטרנט וכן מציגה
31 את עצמה ככזו. לאור האמור, טוען המבקש כי יש לדחות את טענות המשיבה אשר אינן אלא
32 ניסיון התנערות מחובותיה כלפי המשתמשים, הן החוזיות והן החובות החקוקות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

1 27. למעלה מן הצורך, מוסיף ומציין המבקש כי גם ביחס לעילה החוזית עצמה, בקשת האישור
2 מגלה עילת תביעה אף כנגד המשיבה ויש לדחות טענותיה בעניין זה. אשר לכך, נטען כי העילה
3 בהתאם לתקנה 500(א7) לתקנות הישנות, מתבססת על נזק שנגרם למבקש בישראל
4 מהתנהלות המשיבות. אשר לכך, נטען כי - כפי שעולה מבקשת ביטול היתר ההמצאה -
5 המשיבה אינה חולקת על כך שהנזקים שנגרמו למבקש וליתר חברי הקבוצה נגרמו כתוצאה
6 מהימנעותה להציג את מחיר המע"מ קודם לביצוע העסקה ונטען כי די בכך על מנת להוות
7 עילה למתן היתר המצאה.

8

9 28. למען הזהירות בלבד, ומאחר ובשלב זה של התביעה טרם ניתן לקבוע כי המשיבה אינה צד
10 רלבנטי לתביעה, ומאחר שלדבריה היא בעלת השליטה ב-Airbnb Ireland, מוסיף המבקש
11 ומציין כי הוא לא יתנגד, לצירופה של Airbnb Ireland כנתבעת נוספת וכמשיבה נוספת
12 בתביעה לבקשת המשיבה, אולם זאת בתנאי - שמאחר ומדובר בחברת בת בשליטתה של
13 המשיבה, שההמצאה שבוצעה למשיבה תחשב גם כהמצאה גם ל-Airbnb Ireland, וזאת לפי
14 הכללים הנוגעים לעסק הנמצא בשליטת הגורם שלו בוצעה ההמצאה.

15

16 29. לאור כל המקובץ, התבקש לדחות את הבקשה לביטול היתר המצאה.

17

תגובת המשיבה:

18 30. לטענת המשיבה, תשובת המבקש אינה מספקת מענה, לא כל שכן מענה ענייני, לטענות
19 שהועלו בבקשת הביטול. כך ובתמצית נטען כי התשובה, רובה ככולה, מבוססת על הטענה
20 ולפיה לחברי הקבוצה יכולות לעמוד עילות כאלה ואחרות נגד גורם שלא סיפק להם שירות
21 וזאת, על מנת להתחמק מהעובדה שהמבקש לא תבע, מלכתחילה וכפי שהיה צריך לעשות,
22 את הגורם הנכון - קרי את מי שבפועל סיפק את השירות נשוא בקשת האישור. בכלל כך,
23 טוענת המשיבה כי בתשובת המבקש, לא ניתן כל מענה לטענתה בדבר היעדר יריבות. עוד
24 מוסיפה המשיבה וטוענת, בהקשר זה, כי טענת המבקש ולפיה בקשת האישור אינה מבוססת
25 רק על עילה חוזית, אינה רלבנטית שעה שכלל העילות הנטענות בבקשת האישור נובעות
26 מאותה מסכת עובדתית, שביסודה ההנחה (השגויה) ולפיה בין המשיבה לבין המבקש וחברי
27 הקבוצה הנטענת, קיימת מערכת יחסים של נותנת שירות ומקבל שירות.

28

29 31. ביתר פירוט, מציינת המשיבה, כי Airbnb Ireland היא חברה שהוקמה על פי חוקי אירלנד
30 ומפעילה את הפלטפורמה למשתמשים בישראל (וברוב מדינות העולם) ואילו מטה המשיבה
31 ממוקם בקליפורניה ארצות הברית. לאור זאת נטען כי המשיבה היא ישות נפרדת מ-Airbnb





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

1 Ireland ובעלת דירקטוריון נפרד. נטען כי המשיבה מפעילה את הפלטפורמה עבור משתמשים
2 המתגוררים בארצות הברית ואינה מתקשרת עם משתמשים בישראל או מציעה להם שירותים
3 כלשהם ומשכך, אין כל יריבות משפטית בנסיבות העניין בין המשיבה לבין המבקש ומי מחברי
4 הקבוצה הנטענת.
5 נטען כי המבקש כלל אינו מתמודד עם טענת היעדר היריבות; עם הפסיקה לפיה היעדר יריבות
6 מהווה טעם לביטול היתר המצאה בשל אי עמידה בתנאי בדבר קיומה של עילת תביעה
7 הראויה לדיון; ועם המשמעות הנגזרת מכך לעניין הצורך בביטול היתר המצאה.
8
9 32. אשר לטענת המבקש ולפיה בקשת האישור אינה מבוססת רק על עילה חוזית – טוענת
10 המשיבה, כי היא אינה רלבנטית ושגויה מיסודה.
11 כך וראשית, נטען, כי המבקש שוגה עת הוא טוען כי כל אחת מעילות התביעה הנטענות
12 בבקשת האישור "מהווה עילה נפרדת לביצוע המצאה בהתאם לתקנה 500 לתקנות". זאת
13 בהינתן שעל מבקש היתר המצאה להוכיח הן קיומה של עילת תביעה ראויה והן קיומה של
14 עילת המצאה ואין זהות בין השתיים.
15 שנית, נטען כי העילה בדבר הפרת חוק החוזים האחידים, כביכול, כלל לא נטענה כעילת
16 תביעה בבקשת האישור, ומכל מקום ממילא טענה בדבר הפרה של חוזה אחיד, גם אם קיימת,
17 היא עדיין טענה חוזית.
18 שלישית, והעיקר לעניין היעדר היריבות, נטען כי כלל העילות הנטענות בבקשת האישור
19 נובעות מאותה מסכת עובדתית, שביסודה ההנחה (השגויה) כי בין המשיבה לבין המבקש
20 וחברי הקבוצה הנטענת קיימת מערכת יחסים של נותנת שירות ומקבל שירות, שמקורה
21 בהתקשרות חוזית נטענת בין הצדדים כך:
22 - העילות הנטענות מכוח חוק הגנת הצרכן, מבוססות, מטבע הדברים, על ההנחה כי
23 קיימים בין הצדדים יחסים של נותן שירות (עוסק) ומקבל שירות (צרכן) אשר מבוססת
24 על קיומה של מערכת יחסים חוזית;
25 - העילה הנטענת מכוח עוולת הרשלנות גם היא מבוססת על ההנחה כי הצדדים התקשרו
26 בעסקה. זאת במיוחד שעה שהמבקש טוען במפורש (בסעיף 57(א) לבקשת האישור) כי
27 למשיבה חובת זהירות הנובעת, כביכול, מקיומם של יחסי עוסק-לקוח ואף טוען לקיומה
28 של חובת זהירות מוגברת "מטבע מערכת היחסים החוזית המיוחדת", כלשונו, של
29 המשיבה עם לקוחותיה;
30 - העילה הנטענת בעשיית עושר גם היא אינה אלא "וריאציה משפטית של העילה החוזית
31 הבסיסית" (ע"א 3552/01 Banco Exterior (Suiza) SA ז' Zegluga Polska Spolka '1 Akcyjna
32 ((28/2/05)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

- 1 - וכך גם באשר לעילה הנטענת בדבר הפרת חובה חקוקה המהווה חזרה על הטענות
2 הקודמות בכסות אחרת.
3
- 4 33. נוסף על כך מדגישה המשיבה כי על פי הסכם ה-TOS - שאין מחלוקת לגבי תחולתו על
5 השירות הניתן בפלטפורמה - המשיבה אינה ספקית השירות למשתמשי השירות בישראל
6 ומשכך, ממילא אין ולא יכולה להיות למבקש עילת תביעה כלפיה, שעניינה בשירות שניתן לו
7 – לא עילה חוזית, לא עילה מכוח חוק הגנת הצרכן, לא עילה ברשלנות, לא עילה בעשיית עושר
8 ולא עילה בהפרת חובה חקוקה. נטען כי עילות אלה, גם ככל שיש בהן ממש, יכולות לעמוד
9 רק נגד הגורם שנתן שירות למבקש. לשם השוואה, מפנה המשיבה לפסק הדין בת"צ 5940-
10 11-16 אנטבכר נ' Facebook Ireland Limited (20/7/20), במסגרתו נדחתה בקשה לתיקון
11 בקשת האישור כך ש-Facebook Inc תצורף כמשיבה נוספת לבקשת האישור; וכן לע"א
12 5666/94 סלים סנקרי נ' Julius Blum G. M. B. H (19/11/96), בו נקבע כי במקרה בו חלה
13 תניית שיפוט זר, היא תחול הן העילות החוזיות והן על העילות הלב-חוזיות, הנובעות מאותה
14 מערכת יחסים.
- 15 עוד מוסיפה המשיבה ומציינת, כי אין כל רלבנטיות לטענת המבקש ולפיה חוק הגנת הצרכן
16 הוא חוק קוגנטי, שכן המשיבה מלכתחילה אינה נותנת שירות למבקש או למי מחברי הקבוצה
17 הנטענת. המשיבה לא התקשרה עם המבקש בהסכם המתנה על חוק הגנת הצרכן, הואיל והיא
18 פשוט לא התקשרה עמו בהסכם כלל. כיצד ניתן להגיש תביעה לפי חוק כלשהו – קוגנטי או
19 לא – נגד מי שלא סיפק שירות?
20
- 21 34. כמו כן, לטענת המשיבה, אין כל יסוד להבחנה המלאכותית שמנסה המבקש לבצע בין
22 "ספקית השירות" לבין "מפעילת האתר". זאת לאור העובדה הפשוטה והיא שלפני ביצוע
23 פעולה כלשהי בפלטפורמה, כל משתמש – כולל המבקש – נדרש ליצור חשבון משתמש
24 בפלטפורמה על ידי הסכמה לתנאים שבהסכם ה-TOS. נטען כי, כאמור, בהסכם ה-TOS
25 נקבע מפורשות - כבר בפסקה הראשונה - כי ספקית השירות למשתמשים בישראל ועל כן
26 מפעילת הפלטפורמה עבור משתמשים בישראל היא Airbnb Ireland, ולא המשיבה. משכך,
27 נטען שככל שלאורח (או למארח) בישראל יש טענות כלפי מפעילת הפלטפורמה, הרי שהישות
28 אליה עליו להפנות טענות אליה היא Airbnb Ireland ולא המשיבה, קרי, הישות עמה התקשר
29 ישירות, המפעילה את הפלטפורמה בישראל.
30
- 31 35. אשר לכך, טוענת המשיבה, כי העובדה שהיא בעלת שם המתחם (domain name) ושבתחתית
32 עמוד הבית באתר האינטרנט מופיע הטקסט: "©2023 Airbnb, Inc." אינה רלבנטית להליך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

- 1 דנן. זאת הואיל וטקסט זה מופיע רק מכיוון שהמשיבה היא הבעלים של הנכסים המוגנים
2 בזכויות יוצרים באתר האינטרנט. אלא שלטענת המשיבה, בעלותה על שם המתחם והנכסים
3 המוגנים בזכויות יוצרים באתר האינטרנט אינם משנים את העובדה שהמבקש התקשר עם
4 Airbnb Ireland, המפעילה את הפלטפורמה עבור כל המשתמשים בישראל ואין בהם כדי
5 ליצור, יש מאין, התקשרות חוזית בין משתמשי הפלטפורמה בישראל לבין המשיבה.
6
- 7 36. עוד מדגישה המשיבה כי המבקש טוען שהיא "התקשרה בחוזה עם משתמשיה" כ"מי
8 שמפעילה את האתר האינטרנט" (סעיף 26 לתשובה לבקשת הביטול). אלא, שלעניין זה מקשה
9 המשיבה - מהו אותו חוזה אם לא הסכם ה-TOS, שאותו המבקש עצמו ראה לנכון לצרף
10 לבקשת האישור?! הסכם הקובע כאמור כי הגורם עמו מתקשרים משתמשי הפלטפורמה
11 בישראל הוא Airbnb Ireland ולא המשיבה.
12
- 13 37. זאת ועוד, המשיבה מפנה לכך שכנגד Airbnb Ireland תלויה ועומדת בקשה אחרת לאישור
14 תובענה כייצוגית בבית המשפט המחוזי מרכז (ת"צ 45462-03-21) (להלן: "עניין שובינסקי").
15 הליך זה הוגש אף הוא מלכתחילה כנגד המשיבה, אולם לאחר שזו הגישה שם בקשה לכפירה
16 בסמכות מטעמים זהים לבקשה דנן, תוקנה שם בקשת האישור (בהסכמה) על ידי החלפת
17 המשיבה ב-Airbnb Ireland כנתבעת הנכונה בהליך. בהקשר זה, טוענת המשיבה כי אין יסוד
18 לטרוניית המבקש על כך שעובדה זו לא נתמכה בתצהיר שניתן בתמיכה לבקשת הביטול,
19 שהרי עסקינן בהליך פומבי. על כל פנים, ועל מנת להפיש דעתו של המבקש, צורף כנספח 1
20 לתגובה זו העתק נאמן למקור מההסדר הדיוני שהוגש ואושר על ידי בית המשפט בעניין
21 שובינסקי.
22
- 23 38. להשלמת התמונה, מציינת המשיבה, כי בקשה נוספת לאישור תובענה כייצוגית תלויה
24 ועומדת כנגד Airbnb Ireland בבית המשפט דנן, בפני כבוד השופטת עובדיה (ת"צ 1608-02-
25 21) (להלן: "עניין אללוף") ואולם, הליך זה הוגש מלכתחילה כראוי כנגד Airbnb Ireland
26 ולא כנגד המשיבה. עוד מפנה המשיבה לכך שתביעה נוספת שהוגשה כנגד מספר חברות
27 אינטרנט והיא תלויה ועומדת בבית המשפט דנן בפני כבוד השופטת מור-אל (ת"א 11061-02-
28 23). נטען כי תביעה זו הוגשה מלכתחילה כנגד 3 חברות מקבוצת Airbnb Ireland - Airbnb
29 Travel, LLC ו-Airbnb Stays, Inc. ואולם, גם בתביעה זו נמחקו בהסכמה שתיים
30 מהחברות הללו ורק Airbnb Ireland נותרה בה כנתבעת (להלן: "עניין לנואל"). העתק נאמן
31 למקור של ההסדר הדיוני שהוגש בעניין לנואל ואושר על ידי בית המשפט צורף כנספח 2
32 לתגובת המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

39. לטענת המשיבה, בהיעדר טענות טובות לגופו של עניין, טען המבקש כי "אין ללקוח כל צורך לקרוא חוזים באנגלית צפופה של עשרות עמודים" וכי "אין הוא צריך לטרוח לקרוא את תוכנם". אלא שהמשיבה טוענת כי מדובר בטענה שאינה רצינית ומרוקנת מתוכן את מוסד החוזה בכלל והחוזה האחיד בפרט. נוסף על כך, נטען כי מדובר בטענה מקוממת במיוחד נוכח העובדה שהמבקש עצמו צירף את הסכם ה-TOS לבקשת האישור והעלה טענות לגביו. זאת ועוד, נטען כי טענה זו אף מעלה תהיות בנוגע לתום הלב של המבקש ולהולמות הייצוג של באי כוחו. זאת הואיל והלכה למעשה טוען המבקש כי אין לדרוש מתובע ייצוגי לקרוא את הסכם ההתקשרות הבסיסי שהוא עצמו ביסס עליו את תביעתו, ולתבוע את הגורם הנכון לפי אותו הסכם.
- נטען כי בדומה אין לקבל את טענת המבקש ולפיה הסכם ה-TOS הוא הסכם דרקוני ומקפח בכללותו מעצם היותו חוזה אחיד. אשר לטענה זו נטען ראשית כי מדובר בטענה שאינה רלבנטית לעניין סוגיית היתר ההמצאה. שנית, נטען כי מכל מקום, אין לטענה זו כל אחיזה בדיון, וכי המבקש לא הניח כל תשתית ראיינית וטיעונית להוכחת הטענה למעט הפרחת סיסמה בדבר "קיפוח". בהקשר זה האחרון, מקשה המשיבה - מה מקפח בכך שהשירות ניתן על ידי תאגיד מסוים ולא על ידי תאגיד אחר?! למעלה מן הצורך, ציינה המשיבה, כי פסק הדין בעניין בן חמו, אליו מפנה המבקש, לא רק שאינו מועיל לו, אלא ההיפך. כך, בעניין בן חמו נקבע, אמנם, כי קיימת חזקת קיפוח ביחס לתניית שיפוט זר בחוזה אחיד, ואולם, באותה נשימה נקבע בו גם כי אין חזקת קיפוח ביחס לתניית ברירת דין בחוזה אחיד, וכי בהיעדר חזקת קיפוח כאמור, הנטל להוכיח כי סעיף בחוזה אחיד הינו מקפח מוטל על הטוען זאת. ודוקו- לטענת המשיבה בעניין בן חמו לא נקבע כי מתן השירות על ידי חברה אחת ולא על ידי חברה אחרת מהווה תנאי מקפח ובוודאי שלא נקבע כי חוזים אחידים דוגמת הסכם ה-TOS הם חוזים מקפחים מעצם טיבם ואורכם.
- בבחינת למעלה מן הצורך מוסיפה המשיבה ומפנה לכך, שגם לגופם של דברים, אין ממש בטענת המבקש ולפיה הסכם ה-TOS מחזיק עשרות עמודי חוזה. זאת הואיל ומדובר בהסכם האוחז 25 עמודים וזאת, כולל תוכן העניינים ונספח 1 לו. עוד מציינת המשיבה, כי ההפניה לנספח 1 להסכם ה-TOS – בו מפורטת הישות התאגידית עמה מתקשרים משתמשי הפלטפורמה ברחבי העולם – נעשית כבר בפסקה הראשונה ל-TOS.
40. עוד לטענת המשיבה, יש לדחות את טענת המבקש ולפיה היא חסרת תום לב בכך שלא העלתה "בשלל בקשותיה לאורך 3 שנים" את טענת היעדר היריבות. אשר לכך, המשיבה מפנה לכך שהיא לא הגישה לבית המשפט אף לא בקשה אחת (עד לבקשת הביטול דנן) בנוגע לסוגיות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

1 ההמצאה וסמכותו הבינלאומית של בית המשפט. כיוון שכך, נטען כי עצם העלאת הטענה על
2 ידי המבקש מהווה התנהלות חסרת תום לב מצדו.
3
4 41. המשיבה מוסיפה וטוענת כי יש לדחות את טענות המבקש בדבר פגמים כביכול בתצהיר שניתן
5 בתמיכה לבקשת הביטול. זאת ראשית הואיל ואין ממש בטענה ולפיה נפל פגם בתצהיר משזה
6 לא אושר על ידי נציג דיפלומטי ישראלי. אשר לכך, מפנה המשיבה להגדרת "תצהיר" בסעיף
7 1 לתקנות הישנות (הזהה להגדרה בסעיף 6 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018)
8 אשר בהתאם לו, תצהיר הניתן מחוץ לישראל יכול להינתן לא רק בפני נציג כאמור, אלא גם
9 בפני נוטריון עם אישור אפוסטיל בהתאם לתקנות לביצוע אמנת האג (ביטול אימות מסמכי
10 חוץ ציבוריים), התשל"ז – 1977 – כפי שנעשה בענייננו. מבלי לגרוע מהאמור, מציינת
11 המשיבה, כי הבקשה בעניין תוקף ההמצאה שהוגשה בעבר מטעם המשיבה 2, נתמכה אף היא
12 בתצהיר שנחתם בפני נוטריון עם אישור אפוסטיל, מבלי שהמבקש העלה כל טענה בעניין זה
13 ומשכך, מושתק המבקש מלהעלות את הטענה כעת. עוד טוענת המשיבה, כי אין כל יסוד גם
14 לטענת המבקש ולפיה היה צורך בהגשת תרגום לעברית מאושר נוטריונית של התצהיר. זאת
15 הואיל ולטענת המשיבה דברי החקיקה והתקנות אינם קובעים חובת תרגום אוטומטית לכל
16 תצהיר שלא ניתן בשפה העברית, ללא תלות בנסיבות. אלא שההלכה היא כי השאלה האם
17 נדרש תרגום מסמך כלשהו נבחנת על פי היחסים שבין הצדדים ויכולתם להבין את תוכן
18 המסמכים (ת"א 56183-01-13 Astratech Mercury Engineering שותפות בע"מ נ' אם
19 דב"ו ישראל בע"מ (1/11/15) וכן בש"א 21178/05 גרנד אלקטריק ישראל בע"מ נ'
20 LEGRAND SNC (1/1/06) (להלן: "עניין גרנד אלקטריק") וכי הדבר נכון במיוחד למסמכים
21 בשפה האנגלית, שכן "השפה האנגלית היא על פי רוב שפה שבית המשפט והצדדים
22 מבינים אותה" (רע"א 5383/23 ק"ו נ' Richard L. Wasserman co trustee (להלן: "עניין
23 קופו"). נטען כי בענייננו, ראשית עסקינן בחברה זרה שמקום מושבה בארצות הברית
24 ובמצהירה ששפת אמה היא השפה האנגלית ויתרה מכך - לטענת המשיבה, המבקש בעצמו,
25 מסתמך על מסמכים רבים בשפה האנגלית, שצורפו על ידו ללא תרגום לבקשת האישור (ראו
26 נספחים 1, 2, 10) ומשכך, מושתק הוא מלטעון כי אין להתיר למשיבה להגיש מסמכים
27 באנגלית מבלי לתרגמם (בתמיכה לטענה זו מפנה המשיבה לעניין גרנד אלקטריק)
28 זאת ועוד, לטענת המשיבה, יש לדחות את טענת המבקש כאילו התצהיר אינו תומך בכל
29 העובדות הנטענות בבקשת הביטול. אשר לכך, טוענת המשיבה כי מדובר ב"דקדוקי עניות
30 חסרי תוחלת". כך ביחס להסדר הדיוני בעניין שובינסקי, שממילא מהווה מידע פומבי, וכן
31 ביחס לתיאור פלטפורמת Airbnb, כמתואר בסעיף 12 לבקשת הביטול, שהוא כללי ביותר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

1 ואינו שנוי במחלוקת. יחד עם זאת, על מנת להפיש דעתו של המבקש, צורף לתגובת המשיבה
2 תצהיר הכולל את האמור בשני הסעיפים האמורים.

3

4 42. בשולי הדברים, מוצאת המשיבה להתייחס להצהרת המבקש ולפיה הוא "אינו מתנגד"
5 לצירוף Airbnb Ireland כמשיבה נוספת "בתנאי" שהמצאה למשיבה תיחשב גם כהמצאה ל-
6 Airbnb Ireland. אשר להצעה זו, נטען כי מדובר בניסיון נוסף של המבקש "להמציא מחדש
7 את סדרי הדין" ולחפש "קיצורי דרך" דיוניים כדי לכסות על מחדליו. לגופם של דברים – נטען
8 שככל שהמבקש מעוניין לצרף את Airbnb Ireland כמשיבה נוספת, יתכבד ויגיש בקשה
9 לתיקון בקשת האישור כנדרש וכמקובל (כפי שנעשה בעניין אנטבכר). ואם וככל שבית
10 המשפט יקבל את בקשתו, יתכבד המבקש ויגיש בקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום ל-
11 Airbnb Ireland, כנדרש וכמקובל. בהקשר זה, טוענת המשיבה, כי לא ברור למה התכוון
12 המבקש בביצוע המצאה "לפי הכללים הנוגעים לעסק הנמצא בשליטת הגורם שלו בוצעה
13 ההמצאה". אשר לכך, מניחה המשיבה כי הכוונה היא לתקנה 482 לתקנות הישנות שאינה
14 רלבנטית כלל לעניינו, וזאת הואיל ואין היא חלה על המצאה מחוץ לתחום השיפוט.

15

16 43. לאור כל האמור שבה המשיבה ועותרת לקבלת בקשתה לביטול היתר ההמצאה.

17

דיון והכרעה ;

18 44. אקדים אחרית וראשית, לאחר שבחנתי את הטענות ההדדיות נחה דעתי כי דין הבקשה
19 להתקבל. בבסיס הכרעתי – קבלת טענת המשיבה ולפיה היא אינה הישות המשפטית עמה
20 מתקשרים לקוחות אתר האינטרנט בחוזה ואשר מספקת את השירות למשתמשים בישראל,
21 אלא שהישות עמה מתקשרים הלקוחות המשתמשים בשירות בישראל היא Airbnb Ireland,
22 ומשכך אין בין המשיבה לבין המבקש ויתר חברי הקבוצה יריבות. נוכח היעדר היריבות,
23 כאמור, בין המבקש לבין המשיבה, הרי שבקשת האישור אינה מגלה כל עילת תביעה כנגד
24 המשיבה וכן לא עומדת למבקש עילת המצאה מכוח תקנה 500 לתקנות הישנות נגד המשיבה.
25 משפורטה הכרעתי, להלן אפרט הנמקתה.

26 45. נקודת המוצא לדיון היא הדין – קרי הוראות התקנות הישנות, הרלוונטיות לעניינו וההלכה
27 הפסוקה - ולפיהן, על בעל דין המבקש היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט לצלוח שלוש
28 משוכות – בשלב הראשון, עליו לשכנע כי יש בידיו "תביעה הראויה לבידור" בנוגע לעילת
29 ההמצאה המנויה באחד מסעיפי המשנה של תקנה 500 לתקנות הישנות; בשלב השני, נדרש
30 מבקש ההיתר להראות כי מתעוררת שאלה רצינית שיש לדון בה, לגופה של עילת התביעה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

1 עצמה; ובשלב השלישי, על מבקש ההיתר לשכנע את בית המשפט להפעיל את שיקול הדעת
2 המסור לו לטובתו, בין השאר על ידי שכנועו כי ישנה הצדקה להכפיף את הנתבע הזר לדיון
3 בארץ, כאשר השיקול המרכזי שנבחן בהקשר זה הוא נאותות הפורום הישראלי (רע"א
4 Airbnb Payments UK Ltd 6866/21 נ' יגאל קולוף (16/8/22); רע"א 4199/20 הצלחה
5 לקידום חברה הוגנת (ע"ד) נ' Chi Mei Corporation, פסקה 12 (15.8.2021)).

6
7 עוד נקבע זה מכבר, כי "בהתרת המצאת כתבי בי-דין מחוץ לתחום השיפוט יעשה בית
8 משפט שימוש בסמכותו במשורה ובזהירות רבה (רע"א 415/13 Roland Hecht נ' שפירא,
9 [פורסם בנבו] פסקה 15 (10.4.2013)); תוך שימת לב לאפשרות להתנגשות סמכויות בין
10 ערכאות שיפוט במדינות שונות ולכללי נימוס בינלאומיים (רע"א 7102/10 רואים עולם
11 החברה להגנת הטבע בע"מ נ' פרלמוטר, [פורסם בנבו] פסקה 3 (12.4.2012)); וכי כל
12 ספק בעניין זה יפעל לטובת תושב החוץ (רע"א 6970/18 Booking com B.V נ' לב,
13 [פורסם בנבו] פסקה 8 (13.11.2019); ראו גם: יואל זוסמן סדרי הדין האזרחי 241 (שלמה
14 לוין עורך, מהדורה שביעית, 1995))." (רע"א 4199/20 הצלחה לקידום חברה הוגנת (ע"ד)
15 נ' Chi Mei Corporation (15/8/21)).

16

17

מן הכלל אל הפרט:

18 46. אין זה שנוי במחלוקת כי האתר נשוא הדיון - Airbnb.com - הוא אתר אינטרנט המהווה
19 פלטפורמה עולמית, המאפשרת לבעלי יחידות נופש להשכרה או יחידות מגורים לטווח קצר
20 ולשוכרי יחידות כאלה, להתקשר ביניהם ומספקת להם כלים ותמיכה לצורך כך.
21 עוד אין זה שנוי במחלוקת כי כל משתמש המבקש להשתמש בשירותי הפלטפורמה, נדרש
22 לקבל ולאשר את התנאים הקבועים בהסכם ה-TOS (תנאי השימוש באתר). עיון בפסקה
23 הראשונה להסכם ה-TOS מלמד כי סעיף זה קובע:

24 **"When used in these Terms, "Airbnb", "we", "us", or "our" refers to the Airbnb**
25 **entity set out on Schedule 1 with whom you are contracting"**

26

27 קרי, במסגרת סעיף זה נקבע כי על מנת לבחון עם מי מבוצעת ההתקשרות, יש לפנות לנספח
28 1 (Schedule 1) להסכם ה-TOS - אשר הפסקה הנ"ל מפנה אליו באמצעות קישור (לינק).
29 נספח זה, כולל טבלה, המבהירה עם איזו ישות תאגידית מתקשרים משתמשי הפלטפורמה
30 ברחבי העולם, וזאת בהתאם למדינת מגוריהם. בכל הנוגע למשתמשי הפלטפורמה בישראל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

1 (ובכל שאר מדינות העולם, למעט ארה"ב, סין ויפן), קובע נספח 1 להסכם ה-TOS, כי
2 ההתקשרות נעשית עם Airbnb Ireland.

3
4 אשר להסכם ה-TOS ולנספח 1, הנני מוצאת להדגיש כי אלו צורפו על ידי המבקש עצמו
5 לבקשת האישור ולבקשת ההמצאה (נספח 5 עמודים 107-111 לנומרטור לבקשת ההמצאה),
6 כך שאין חולק שהמבקש בעצמו ידע אודות הסכם ה-TOS ותנאיו.
7

8 47. הנני סבורה כי בשים לב להוראותיו הברורות של הסכם ה-TOS, אין זאת, אלא שבקשת
9 ההמצאה (ובקשת האישור) מבוססת על ההנחה השגויה ולפיה המשיבה היא המספקת
10 שירותים למשתמשי הפלטפורמה בישראל וכי מתקיימים יחסים חוזיים בין המשיבה לבין
11 המבקש ויתר חברי הקבוצה. שכן, על פי הסכם ה-TOS, Airbnb Ireland היא המספקת
12 שירותים ותמיכה למשתמשי הפלטפורמה בישראל ולא המשיבה. פועל יוצא מכך הוא שאין
13 יריבות בין המשיבה לבין המבקש ויתר חברי הקבוצה – כולם משתמשים מישראל.
14

15 48. במסגרת תשובתו, חלק המבקש על קביעה זו בדבר העדר יריבות ואת טענותיו בעניין זה ניתן
16 לחלק לשלוש עיקריות - הראשונה ולפיה, על אף האמור, קיימים יחסים חוזיים בין המשיבה
17 למשתמשים בישראל, וזאת הן מכוח מהות היחסים ביניהם (קרי, מכוח היותה של המשיבה
18 "מפעילת האתר" ובעלת הדומיין) והן מכוח העובדה שהמשיבה מציגה עצמה כחברה אשר
19 מפעילה את האתר והיא אשר הציגה את המצגים הנוגעים למחיר העסקה לציבור הלקוחות;
20 השנייה ולפיה הסכם ה-TOS מהווה חוזה אחיד, המחזיק מאות עמודים באנגלית צפופה, כך
21 שלא ניתן לצפות ממשתמשי אתר האינטרנט לקרוא את תוכנם בטרם ירכשו אירוח באמצעות
22 הפלטפורמה וכי הואיל ומדובר בחוזה אחיד ומקפח, הוא בטל ממילא; והשלישית ולפיה
23 התובענה הייצוגית לא מתבססת רק על העילה החוזית, אלא גם על עילות נוספות, ובין היתר,
24 הפרת חובה חקוקה, הפרת חוק הגנת הצרכן, רשלנות, הפרת חוק עשיית עושר ולא במשפט
25 והפרת חוק החוזים האחידים. ומשכך, טענות המשיבה אינן רלוונטיות.
26

27 אלא שלטעמי - דין כל טענותיו אלו של המבקש – דחייה.

28 49. כך וראשית, בכל הנוגע לטענה כי המשיבה היא מפעילת האתר ומשכך היא המחויבת בקיום
29 הוראות חוק הגנת הצרכן וכן כי יש בעצם הפעלת האתר כדי להקים יחסים חוזיים בינה לבין
30 המבקש ועם יתר חברי הקבוצה - הרי שדין טענה זו להידחות הואיל ונטענה בעלמא ולא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

1 נתמכה בראיות כלשהן. אשר לכך, עיון בתגובת המבקש מלמד כי המבקש לא הציג כל
2 אסמכתא לטענתו זו, למעט הפנייה לכיתוב בתחתית אתר האינטרנט בו צוין הטקסט:
3 "©2023 Airbnb, Inc.". אלא, שאין בכיתוב זה כדי להוות תימוכין לטענת המבקש. זאת
4 הואיל וכל שמדובר הוא בסימול (©), המהווה סימן בינלאומי המתייחס לזכויות יוצרים
5 בקניין רוחני והוא מלמד אך על כך שהמשיבה היא הבעלים של הנכסים המוגנים בזכויות
6 יוצרים באתר האינטרנט – הא ותו לא. ודוק, הבעלות של המשיבה על שם המתחם ("דומיין")
7 ועל הנכסים המוגנים בזכויות יוצרים באתר האינטרנט אין בה כדי להוכיח כי – כנטען על ידי
8 המבקש - המשיבה היא "מפעילת האתר" וקל וחומר שאין בה כדי ליצור, יש מאין, התקשרות
9 חוזית בין המשיבה לבין המבקש ויתר חברי הקבוצה או חובות חוקיות כלשהן. יתרה מכך,
10 הנני סבורה כי האמור חל ביתר שאת, בהינתן שהוראות ההסכם עצמו, קובעות כאמור כי
11 ההתקשרות החוזית במקרה דנן היא עם Airbnb Ireland, קרי לשונו המפורשת של ההסכם,
12 שוללת הטענה בדבר קיומה של התקשרות חוזית עם המשיבה, הנשענת – לכל היותר – על
13 מצג לכאורי שכאמור אף בו אין ממש.
14

15 50. שנית, הנני סבורה כי גם דין טענת המבקש ולפיה הסכם ה-TOS מהווה חוזה אחיד, ומשכך
16 בטל ממילא – דחייה. זאת ראשית הואיל ועסקינן בטענה חוזית – קרי כזו המניחה כנקודת
17 מוצא קיומה של התקשרות חוזית וככזו עליה להיטען ממילא (וגם ככל שיש בה ממש) - כנגד
18 Airbnb Ireland - עמה התקשרו המבקש ויתר חברי הקבוצה בחוזה. יתרה מכך ובבחינת
19 למעלה מן הצורך, הנני סבורה כי דין הטענה דחייה גם משהמבקש כלל לא הבהיר מדוע הסכם
20 ה-TOS הוא דרקוני ומקפח וקל וחומר שלא הניח כל תשתית ראייתית התומכת בטענה בדבר
21 קיפוח, שכאמור כלל לא פורטה. אשר לכך, כל שטען המבקש הוא טענה כללית, אשר אף היא
22 לא פורטה ולפיה הקיפוח בהסכם זה מצוי בתוכן ההסכם המתנה על סמכות השיפוט (אשר
23 אף היא לא פורטה כלל) וכן טענות הנוגעות לכך שההסכם הוא באנגלית וכי הוא ארוך. ואולם,
24 לא די בטענות אלו הואיל וגם לו אקבל טענתו של המבקש ולפיה מדובר בחוזה אחיד, הרי
25 שאין בעצם היותו של חוזה כלשהו "חוזה אחיד" כהגדרת מונח זה בחוק החוזים האחידים,
26 תשמ"ג – 1982, כדי להוביל לבטלותו של ההסכם בכללותו. אלא שטענה ולפיה הסכם הוא
27 אחיד, מהווה רק תנאי ראשוני לטענה מהותית ובהתאם לה דין סעיפים בו להתבטל מפאת
28 קיפוח ומשכך, על הטוען לבטלות הסכם או סעיפים בו להראות – כתנאי ראשוני כי מדובר
29 בהסכם אחיד ונוסף על כך שקיים קיפוח בהסכם או בהוראה מהוראותיו.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

- 1 51. שלישית ואחרונה, לא מצאתי ממש גם בטענתו של המבקש ולפיה בקשת האישור והתובענה
2 הייצוגית מבוססות גם על עילות תביעה נוספות, ולא רק על העילה החוזית. אשר לכך, הנני
3 סבורה כי עיון בבקשת האישור, כמו גם בתובענה הייצוגית, מלמד כי אלו (וכלל העילות
4 המפורטות בהם), מבוססות על אותה הנחת בסיס ולפיה המשיבה היא החברה עמה התקשרו
5 משתמשי הפלטפורמה בישראל. כך – העילות מכוח חוק הגנת הצרכן מבוססות על כך
6 שהמשיבה היא כביכול ספק השירות ללקוחות הישראליים, הטענות הנסבות על רשלנות
7 מבוססות על קיומה של חובת זהירות מושגית וקונקרטיה הנובעת מההתקשרות החוזית בין
8 המשיבה לבין לקוחותיה הישראליים וכך גם הטענות הנסבות על הפרות חובה חקוקה
9 ובהתאם להן המשיבה הפרה חובותיה החוקיות כספקית השירות ללקוחותיה הישראליים.
10 דא עקא- משנדחתה טענת המבקש ולפיה המשיבה היא זו שעמה התקשרו הלקוחות
11 הישראליים בהתקשרות חוזית ונוסף על כך נדחתה גם טענתו ולפיה המשיבה היא מפעילת
12 האתר – הרי שדין העילות המבוססות על הנחת המוצא האמורה שנשללה להידחות בבחינת
13 "נפל הסוס ונפל רוכבו".
14
- 15 52. למעלה מן הצורך, אציין כי בהינתן האמור, אף לא מתקיימת איזו מעילות ההמצאה הקבועות
16 בתקנה 500 לתקנות הישנות. בהקשר זה אני מוצאת לקבל את טענותיה של המשיבה ולפיהן:
17 עילת המצאה לפי תקנה 500(4) – לא מתקיימת, בהינתן קביעתי ולפיה בין המבקש ויתר חברי
18 הקבוצה לבין המשיבה לא נכרת כל חוזה. זאת משבהסכם ה-TOS נקבע מפורשות כי
19 משתמשי הפלטפורמה בישראל אינם מתקשרים עם המשיבה אלא עם Airbnb Ireland.
20 עילת המצאה לפי תקנה 500(5) – לא מתקיימת. זאת משנקבע כי לא קיימת כל התקשרות
21 חוזית בין המבקש (או מי מחברי הקבוצה הנטענת) לבין המשיבה, הרי שממילא, גם אם
22 קיימת בענייננו הפרת חוזה, הרי שהיא לא נעשתה על ידי המשיבה.
23 עילת המצאה הנטענת לפי תקנה 500(7) לא מתקיימת, שעה שנקבע כי המשיבה לא סיפקה
24 שירות כלשהו למבקש, ולא חבה כלפיו מכוח הסכם כלשהו ומשכך, הרי שהיא גם לא ביצעה
25 כל מעשה או מחדל כלפי המבקש (ומי מהקבוצה הנטענת), וממילא גם עילה זו לא מתקיימת
26 בענייננו.
27 כך גם ביחס לעילת ההמצאה לפי תקנה 500(7א), שכן ככל שאכן נגרם למבקש או למי מחברי
28 הקבוצה הנטענת נזק כלשהו, הרי שנזק זה לא נגרם על ידי המשיבה, שכאמור אין לה כל
29 ריבות כלפי המבקש ויתר חברי הקבוצה.
30
- 31 53. להשלמת התמונה, אציין, כי נחה דעתי כי גם יתר טענות המבקש, דינן דחייה –



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

1 כך, בנוגע לתצהיר אשר ניתן בתמיכה לבקשת הביטול, וכפי שטענה המשיבה, ההלכה הנוהגת
2 היא כי "השאלה האם יש מקום לתרגם מסמך כלשהו המוגש לביהמ"ש ובכלל זה תצהיר,
3 אמורה להתברר על פי היחסים שבין הצדדים, ויכולתם להבין את תוכן המסמכים."
4 (עניין גרנד אלקטריק; ת"א 55666-02-21 אורן יעקב פלוטקין נ' עלי אלקרינאוי
5 ((30/11/22)). בענייננו, מתוך בקשת האישור עולה במפורש, כי ההתקשרות בין הצדדים הייתה
6 בשפה האנגלית וכן כי המבקש עצמו הסתמך על מסמכים רבים בשפה האנגלית שצורפו על
7 ידו לבקשת האישור. לכך יש להוסיף כי עסקינן בחברה זרה שמקום מושבה בארצות הברית,
8 וכי שפת אמה של המצהירה היא השפה האנגלית. מטעמים אלו, הרי שלא מצאתי כי באי
9 תרגום התצהיר אשר צורף לבקשה מהשפה האנגלית יש כדי להוביל לדחיית את הבקשה
10 לביטול היתר ההמצאה.

11

12 54. בדומה לא מצאתי ממש בטענת המבקש ולפיה התצהיר אינו תומך בכל העובדות הנטענות
13 בבקשת הביטול. זאת ראשית בהינתן שהטענה התייתרה משלתגובת המשיבה צורף תצהיר
14 נוסף הכולל את האמור בסעיפים שנטען שהושמטו מהתצהיר הראשון. וחשוב מכך, בהינתן
15 שממילא האמור בסעיף 6 לבקשת הביטול נסב על עניין שובינסקי, שהוא הליך משפטי נוסף
16 שהוגש כנגד המשיבה ומהווה מידע פומבי ואילו האמור בסעיף 12 לבקשת הביטול הוא מידע
17 כללי ביותר לתיאור הפלטפורמה, והוא כלל אינו שנוי במחלוקת.

18

19 55. עוד אין בידי לקבל את הצעת המבקש ולפיה הוא יסכים כי Airbnb Ireland תצורף כמשיבה
20 נוספת לתביעה, ואולם זאת בתנאי שמאחר ומדובר בחברת בשליטתה של המשיבה, תחשב
21 ההמצאה למשיבה כהמצאה ל-Airbnb Ireland "וזאת לפי הכללים הנוגעים לעסק הנמצא
22 בשליטת הגורם שלו בוצעה ההמצאה". אשר לטענה זו – אינני מוצאת להכביר במילים -
23 המבקש אינו מפרט את טענתו ואינו מבהיר לאיזה כללים הוא מתייחס ואולם, על פניו
24 מתוכנם של דברים, ככל הנראה כוונתו לתקנה 482 לתקנות הישנות המאפשרת המצאה של
25 כתב טענות כנגד עסק שאינו בתחום השיפוט של בית המשפט, למנהל או למורשה, אשר נמצא
26 באותו תחום שיפוט ועוסק בו מטעם אותו עסק. דא עקא, תקנה זו ממילא אין עניינה
27 בהמצאה מחוץ לתחום השיפוט ומשכך, אינני רלוונטית לענייננו.
28 יתרה מכך, המבקש הציע הצעה בעלמא ואולם, לא הגיש בקשה כדבעי לתיקון כתב התובענה
29 ו/או בקשת האישור ולצירוף Airbnb Ireland כמשיבה נוספת ומשכך, לא מצאתי להידרש
30 מעבר לכך לבקשה שכלל לא הוגשה.

31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

סוף דבר;

56. הבקשה לביטול היתר המצאה מתקבלת.

57. היתר ההמצאה מוחץ לתחום שניתן ביום 19/10/22 בטל בזאת.


58. המבקש יישא בהוצאות המשיבה בסך 10,000 ש"ח אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום.

59. המבקש יודיע עד ליום 10/12/23 כיצד מוצא הוא להמשיך את ההליך בשים לב להחלטתי

זו. בהתאמה לתז"פ ביום 11/12/23.

60. המזכירות תדוור החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב חשוון תשפ"ד, 06 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.



לימור ביבי, שופטת



17
18