



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 65124-05-23 קניטל נ' מנשה

לפני כבוד השופטת עדי ניר בנימיני

התובע: יואב קניטל

נגד

הנתבע: משה מנשה

פסק דין

לפניי תביעה כספית לתשלום סך של 8,158 ש"ח, בטענה כי לתובע סופק כיור מטבח אחר מזה שהזמין באתר האינטרנט של הנתבע.

רקע עובדתי וטענות הצדדים

1. ביום 2.5.2023 התובע רכש באמצעות אתר האינטרנט של הנתבע כיור מטבח מדגם "Quartex Excel X-90" בעלות של 1,450 ש"ח (להלן: "הכיור המקורי").

2. לטענת התובע, לאחר שקיבל את הכיור, גילה להפתעתו הבדלים מהותיים בין הכיור שהוצג באתר, לבין הכיור שסופק לו בפועל:

- א. הכיור אינו כיור מדגם "Quartex".
- ב. על הכיור אין כל סימן המעיד על חברת הייצור או ארץ הייצור, ובאריזת הכיור הופיע שם החברה "Oulin";
- ג. צורת הכיור שסופק לו היא טרפזית עם פינות עגולות, ולא פינות ישרות;
- ד. אין בכיור נקז עילי.

3. לטענתו, כתוצאה מאי התאמה האמורה, נאלץ לרכוש כיור מטבח חדש (להלן: "הכיור החלופי"). עוד טוען התובע כי עקב כך נאלץ לבצע שיפוץ, לפרק את השיש הישן ולהחליפו בחדש. התובע עותר לסעדים כספיים כנגד הנתבע הכוללים את עלות הכיור מקורי, עלות השיפוץ שנדרש להתקנת הכיור החלופי ועוגמת נפש שלטענתו נגרמה לו.

4. הנתבע דוחה את טענות התובע וטוען כי סופק לו אותו כיור שהוזמן על ידו.

5. ביום 25.12.2023 התקיים דיון בתביעה והצדדים הסכימו להצעת בית המשפט לפיה ימונה מומחה מכריע מטעם בית משפט ובכפוף למתן זכות טיעון לצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 65124-05-23 קניטל נ' מנשה

חוות דעת המומחה

6. כמומחה מכריע מטעם בית המשפט מונה מהנדס הבניין מר שמחה פלדמן (להלן: "המומחה"). בכתב המינוי המומחה התבקש לבחון את טענות הצדדים, לרבות את טענת התובע כי "סופק לו כיור מסוג ומדגם שונה מזה שהוזמן", ואת טענת הנתבע כי "הכיור שסופק תואם את הכיור שהוזמן".

7. ביום 8.3.2024 הגיש המומחה את חוות דעתו לאחר שבדק את הכיור המקורי ואת הכיור החלופי בביתו של התובע ובנוכחות הצדדים.

8. כמפורט בחוות הדעת, המומחה הגיע למסקנה כי הכיור ומידותיו כפי שהוצגו באתר האינטרנט של הנתבע תואמים לכיור שסופק לתובע בפועל. מסקנתו התבססה בין היתר על הממצאים הבאים:

- א. רוחב הכיור שסופק לתובע הוא 80 ס"מ, כפי שהוצג באתר.
- ב. בתמונה באתר צורת הכיור הייתה טרפזית עם פינות עגולות ולא ישרות.
- ג. בתמונה באתר לא נמצא כי בכיור היה נקז עילי ואין תקן המחייב התקנת נקז עילי לכיור מטבח.
- ד. בתמונה לא הופיע על גב הכיור שם היצרן "Quartex" ואין תקן ישראל המחייב לסמן את שם היצרן או את שם המדינה בה יוצר הכיור.
- ה. הכיור שסופק לתובע הוא כיור מסוג "Excel X-90" של היצרן "Carlos", שעשוי מחומר קוורץ, אותו חומר ממנו עשויים כיורים מהמותג "Quartex".

9. מחוות דעת המומחה עולה כי התובע רכש מהנתבע כיור שלא מתאים לצרכיו, וכאשר גילה זו לאחר אספקת הכיור, רכש במקומו את הכיור החלופי המתאים לצרכיו. בחוות הדעת נקבע כי הכיור המקורי שרכש התובע מהנתבע לא תאם את מידות ארון המטבח של התובע שרוחבו 76.5 ס"מ. ואילו הכיור החלופי שרכש התובע, צר יותר ותואם למידות ארון המטבח של התובע. כמו כן, בכיור החלופי שנרכש קיים נקז עילי ואילו בכיור שהוזמן לפי פרטי המוצר באתר ובהזמנה אין נקז עילי. ובלשון חוות הדעת:

" [...] התובע דורש לקבל פרטי כיור שלא הובטחו לו [...] פרטי הכיור שהופיעו באתר תואמים לכיור שסופק לתובע. [...] הכיור שהוזמן ע"י התובע מהנתבע לא תאם את מידות ארון המטבח. [...] לבסוף רכש כיור שקטן במידותיו מזה שרכש אצל הנתבע, ואלה כן תאמו למידות ארון המטבח כי אז גם הזמין שיש התואם למידות החדשות".



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 65124-05-23 קניטל נ' מנשה

טיעוני הצדדים לאחר קבלת חוות דעת המומחה

10. לאחר קבלת חוות דעת המומחה הגישו הצדדים השלמת טיעון בכתב. לטענת התובע לאור מסקנות חוות הדעת יש להורות על קבלת תביעתו, התובע חזר על טענותיו בעניין הנזקים שנגרמו לו בשל אי ההתאמה בין הכיור שסופק לו לבין הכיור שהוצג באתר, בדגש על כך שדגם הכיור שסופק לו אינו מתוצרת "Quartex". מנגד, הנתבע מאמץ את מסקנות חוות הדעת ומבקש לדחות את התביעה תוך פסיקת הוצאות לתובע.

דיון והכרעה

11. לאחר עיון בטענות הצדדים, בחומר הראיות בחוות דעת המומחה המכריע מטעם בית המשפט ומסקנותיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה דחייה, ואלו טעמי:

12. לפי חוות דעת מומחה בית המשפט לתובע סופק בפועל כיור התואם לפרמטרים שפורטו באתר האינטרנט של הנתבע ובהזמנה. אכן, מומחה בית המשפט קבע כי יצרן הכיור אינו "Quartex", אלא "Carlos", אולם הדגם שסופק הוא אותו דגם שהוזמן (Excel X-90) ובעל מאפיינים זהים לאלו שפורטו באתר האינטרנט של הנתבע והוזמנו על ידי התובע ואין מדובר באי התאמה, בוודאי לא מהותית.

13. זאת ועוד, מחומר הראיות בתיק עולה כי הסיבה לאי ההתאמה של הכיור לצרכי התובע אינה מהטעמים שצוינו בכתב התביעה, אלא בשל כך שגודל הכיור לא מתאים לארון המטבח של התובע. מחומר הראיות עולה כי התובע רכש מהנתבע כיור ברוחב 80 ס"מ, בעוד ארון המטבח שלו צר יותר, ולאחר שגילה זאת רכש כיור חלופי המתאים לרוחב ארון המטבח. עובדה זו מלמדת על מקור הטעות ומקור אי ההתאמה, וזאת בשונה מטענות התביעה.

14. המסקנה כי הסיבה לאי ההתאמה היא בשל טעות של התובע בביצוע ההזמנה ובמידות הכיור שהזמין מתחזקת לנוכח הכיור החלופי שרכש התובע, ששונה מזה שהזמין במקור. בהקשר זה אציין כי תחילה טען התובע בדיון כי הדגם החלופי שרכש זהה לדגם שהזמין באתר ולטענתו לא סופק לו (Quartex Excel X-90), וכשנשאל על כך על ידי בית המשפט השיב בחיוב:

העד, מר קניטל: אנחנו רכשנו כיור חדש, אנחנו רכשנו שיש חדש.
כב' השו' ניר בנימיני: ורכשתם את הקוורטקס, מה שרציתם לרכוש ממנו?

העד, מר קניטל: כן, כן, לגמרי מעולה מרוצים ממנו
כב' השו' ניר בנימיני: [...] מה שרכשתם היום בפועל זה Quartex Excel X-90, זה מה שיש לכם היום?

העד, מר קניטל: נכון.
כב' השו' ניר בנימיני: זה מה שיש לכם היום, פשוט רכשתם מספק אחר?

העד, מר קניטל: נכון





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 65124-05-23 קניטל נ' מנשה

אך לאחר הדיון הודיע התובע כי מבדיקה בביתו עלה כי הכיור החלופי שרכש אינו Quartex Excel X-90. לכך יש להוסיף כי מומחה בית המשפט קבע בחוות דעתו כי הכיור החלופי קטן ממידות הכיור שהוזמן, באופן התואם את מידות ארון המטבח בביתו של התובע. וכך בלשון חוות הדעת:

"בביקורת מצאתי כי התובע לא רכש כיור חלופי במידות הכיור שהוזמן אצל הנתבע אלא שינה את מידות הכיור למידות התואמות למידות הארון ללא פירוק הדפנות והזמין בשל כך משטח שיש למידות הכיור החדש שרכש"

וגם:

"משבחר התובע לשנות את מידות הכיור בהזמנה השנייה, הרי בשל כך בלבד משטח השיש שהוזמן ע"י התובע לראשונה כבר לא תאם לכיור החדש" (ההדגשות במקור)

15. זאת ועוד, מעיון בתמליל שיחה טלפונית בין התובע לבין הנתבע שצורף לתיק מטעם התובע עולה כי התובע היה מסכים להשאיר את הכיור המקורי אילו היה תואם במידותיו לארון המטבח, גם אם לא מדובר בדגם "Quartex": "באתר שלך רשום שהוא מתאים לארון 80 אבל זה לא נכנס בארון זה לא מתאים לארון" (עמ' 6 למוצג ת/1); "אולי אתה רוצה לשלוח הנה נגר שאתה עובד איתו שיתן פתרון? (עמ' 7 למוצג ת/1); "יש כיור עם שוליים יותר גדולים? שהוא קטן יותר? אני לא יודע אולי איזשהו פתרון? (עמ' 8 למוצג ת/1).

16. אשר לטענת התובע כי בדיון הצהיר הנתבע כי סיפק כיור ברוחב 90 ס"מ, לא מצאתי כי יש בה כדי לשנות מהתוצאה. הכיור שהוזמן מאתר האינטרנט של הנתבע הוא ברוחב 80 ס"מ, והכיור שסופק בפועל על ידי הנתבע הוא ברוחב 80 ס"מ. יש להניח כי הנתבע לא דייק בלשונו בדיון ומכל מקום אמירה זו אינה משנה את הראיות הפוזיטיביות שהוגשו בהליך ואת קביעות מומחה בית המשפט ביחס לרוחב הכיור שהוזמן וסופק.

17. זאת ועוד, בכיור החלופי שרכש התובע קיים נקז עילי, וזאת אף על פי שבהתאם לקביעת מומחה בית המשפט נקז עילי לא הופיע כחלק מתכונות הכיור שפורסם באתר האינטרנט של הנתבע והוזמן על ידי התובע ואין תקן המחייב קיומו של נקז עילי. מחומר הראיות עולה כי התובע היה מעוניין בנקז עילי, הזמין מהנתבע כיור ללא נקז עילי, וגורם זה היווה אף הוא שיקול מסוים בהחלטתו לרכוש כיור חלופי במקום זה שהזמין מהנתבע שלא כלל רכיב זה.

18. נוכח כלל הטעמים שפורטו לעיל, ועל סמך מסקנת מומחה בית המשפט כי לא קיים הבדל מהותי בין הכיור שהוצג לתובע באתר האינטרנט לבין הכיור שסופק לו בפועל, דין התביעה דחייה.





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 65124-05-23 קניטל נ' מנשה

סיכומו של דבר

19. אשר על כן, אני מורה על דחיית התביעה.

20. התובע יישא בהוצאות הנתבע בסך של 2,750 ש"ח. בקביעת סכום זה לקחתי בחשבון את הפרמטרים שצוינו בתשובת הנתבע, לרבות את חלקו בשכר טרחת המומחה. הסכום ישולם תוך 30 יום שאם לא כן יישאו ריבית פיגורים לפי סעיף 5(ב) לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961 מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.

רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו תוך 15 יום ממועד המצאת פסק הדין.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ד אדר ב' תשפ"ד, 03 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

עדי ניר בנימיני, שופטת

