



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10-08-55492 חזני נ' גו 443 בע"מ ואח'

בפני תובע כב' השופט יובל גזית

אילן חזני

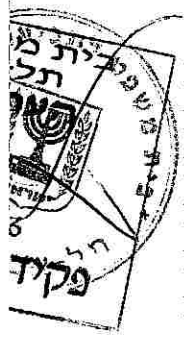
נגד

1. גו 443 בע"מ
2. איילת פרץ
3. בנימין פרץ

נתבעים

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. התביעה הוגשה בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב 1982 (תיקון תשס"ח
- 4 (להלן: "החוק"). (27/5/08)
- 5
- 6 2. כתב התביעה מחזיק חמישה עשר עמודים וכתב ההגנה שבעה.
- 7 הוסבר לצדדים כי אופן העלאת הטענות אינו מתאים לבית המשפט לתביעות קטנות אך
- 8 הצדדים העדיפו כי התביעה תדון בבית משפט זה ומשכך התביעה לא הועברה לבית משפט
- 9 השלום ונותרה באכסניה זו.
- 10 בית המשפט הבהיר לצדדים כי פסק הדין יהא קצר במתכונת בה ניתנים פסקי דין בבית
- 11 המשפט לתביעות קטנות.
- 12
- 13 3. התובע מחזיק במספר כתובות דואר אלקטרוני.
- 14 דואר ששלחה הנתבעת 1 הגיע לכתובות שבחזקת התובע.
- 15
- 16 4. עסקינן בעשרים ואחת הודעות דואר אלקטרוני שנשלחו לכתובות השונות.
- 17
- 18 5. תוכן ההודעות מסגיר את מהותן - פרסומת, כהגדרת "דבר פרסומת" על פי החוק.
- 19
- 20 6. התביעה הינה לתשלום פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק בסך של 1,000 ₪ לכל הודעה,
- 21 פיצויים לדוגמא נפרדים וכן פיצויים בגין נזק לא ממוני, פגיעת נפש ופגיעה בנוחות התובע.
- 22
- 23 7. לאחר שמיעת העדויות ועיון בכתבי הטענות, אני דוחה את התביעה.
- 24
- 25 8. מטרת החוק היתה למנוע הצפת האזרח הפשוט בדברי פרסומת או כפי כינויים "ספאם" או
- 26 "דואר זבל".
- 27





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10-08-55492 חזני נ' גו 443 בע"מ ואח'

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
 - 34
 - 35
 - 36
9. במקרה שלפני אין עסקינן באזרח הפשוט שראה לנגד עיניו המחוקק. התובע הינו עורך דין וכלכלן, מנהל אתרי אינטרנט ובקי ברזי המרשתת (אינטרנט).
10. התרשמתי כי התובע אינו נפגע שהחוק בא להגנתו אלא יזם הרואה בחוק אפשרות להתעשר על חשבון שולח ההודעות.
11. אין זו התביעה הראשונה של התובע כאדם פרטי וכעורך דין המייצג לקוח. התביעה הוגשה כפלטפורמה להגשת תובענה ייצוגית כפי העולה מניסוחה, וראה למשל כותרת סעיף 64א, כמו גם סעיפים 65 ו-66 לכתב התביעה.
12. אם בכך לא די, הרי שבמהלך החקירה הנגדית התגלו מספר פרטים בעלי חשיבות ראשית, האתרים אותם מפעיל התובע (והתקשה לזכור את שמם) אינם זקוקים להשקעת זמן מצד התובע (ראה עמ' 5 לפרוטוקול הדיון מיום 26.1.12 בשורות 9 – 10). שנית, לא כל הכתובות פעילות באופן עצמאי אלא שכל הדואר מכל הכתובות מתנקז לסל אתר ראשי (ראה עמ' 4 לפרוטוקול הדיון מיום 26.1.12 בשורות 28 – 30). שלישית וחשוב מכל, לתובע קיימת מערכת של ברירת מחדל "של שרתי האינטרנט וזה נעשה כדי שאדם שמקיש את כתובת האינטרנט, אם ישגה, אז המייל יגיע אלי בכל זאת" (בעמוד 4 שורות 31 – 32 לפרוטוקול).
13. הווה אומר שהמערכת/התוכנה ו/או כל פעולה אחרת שהגדרתה המקצועית אינה שגורה בפי בית המשפט, שהתקין התובע "צדה", שואבת, מלקטת דואר שלא נשלח ישירות לכתובת של התובע אלא שנפלה בו שגיאה וקולטת אותו לתוך כתובת התובע. ה"מערכת" טווה מן רשת קורי עכביש אשר לוכדת את הדואר שנשלח לתובע ובשל טעות לא היה מגיע אלמלא המערכת אבל גם ואולי במיוחד לוכדת דואר שלא נשלח לתוכו כלל ועיקר.
14. לא כל ה"מיילים" של התובע פעילים. התובע לא מבצע פעולות הסרה פשוטה של כתובתו אצל השולח על אף קלות הפעולה והזמן המועט, אם בכלל, הדרוש להסרה ומנגד טורח זמן רב על הכנת תביעות.
15. לא מצאתי בקבלת דברי הדואר משום טרדה וטרחה לתובע או פגיעה בנוחותו וזאת נוכח התנהגותו. התרשמותי הינה כי התובע רואה בכל מייל שכזה כמוצא שלל רב, שומר אותו וממתין לנוספים על מנת להכין את התביעה המתאימה.





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10-08-55492 חזני נ' גו 443 בע"מ ואח'

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
16. שמעתי את עדותו של הנתבע 3 ואני נותן בה אמון.
17. למותר לציין כי התובע גם לא עשה כל פעולה אחרת חלף פעולת ההסרה על מנת למנוע הישנות של שליחת דואר אליו.
18. החוק נועד על מנת למנוע הטרדה של צרכנים בדבר פרסומת בניגוד לרצונם. מאידך גיסא החוק לא נועד בכדי לאפשר לאחרים שאינם מוטרדים אלא ששים אלי קבלת דבר דואר, להגיש תביעות על יסוד האמור בחוק.
19. תביעתו והתנהגותו של התובע מעוררות תהיות באשר לתום ליבו.
20. לטעמי זהו מקרה מובהק של ניסיון התעשרות שלא כדין ולא של צרכן מוטרד התובע את זכויותיו.
21. אשר על כן, התביעה נדחית. התובע יישא בהוצאות הנתבעים בסך של 1,000 ₪ לכל אחד. בנוסף, יישא התובע בשכר טרחת ב"כ הנתבעים בסך של 1,500 ₪. התשלום ישולם בתוך 30 ימים מיום שהתובע יקבל את פסק הדין.
- ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.
- המוכירות תשלח לצדדים העתק פסק הדין.
- ניתן היום, ו' שבט תשע"ב, 30 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.

7

27 יובל גזית, שופט

28

