



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקשים:

1. זיו גלסברג  
2. ירון שמיר  
ע"י ב"כ עוה"ד אלעד אופק

נגד

משיבה:

מגה קמעונאות בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד נועם מחלב וקובי בר-און

### פסק – דין לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

1

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: "**הבקשה**")  
2 ו- "**הסדר הפשרה**") בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק**  
3 **תובענות ייצוגיות**"). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את הבקשה ולתת  
4 להסדר תוקף של פסק דין.  
5

6

#### עניינה של בקשת אישור התובענה כייצוגית וטענות הצדדים בתמצית

7  
8. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשים לפיה המשיבה מפרה את הוראות חוק  
9 התקשרות, (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשרות**"), פועלת ברשלנות, מפרה  
10 חובות חקוקות ואף מפרה חוזה, בשולחה דברי פרסומת ללקוחות שונים בניגוד להוראות  
11 הדין, מבלי שניתנה לכך הסכמתם המפורשת בכתב, וזאת אף לאחר מסירת הודעות סירוב.

12. הסעדים המבוקשים בבקשת האישור הם: צו עשה שיורה למשיבה להפסיק לשגר דברי  
13 פרסומת בניגוד לדין, ופיצוי כספי לחברי הקבוצה.

14. הקבוצה שהתבקש לייצג הוגדרה בבקשת האישור כך: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת  
15 אשר שוגר על ידי המשיבה באמצעות מסרונים ביום 1.7.21, או לאחר מכן, מבלי שנתן את  
16 הסכמתו לקבלת דבר פרסומת מהמשיבה ו/או לאחר שמסר למשיבה כי אינו מעוניין שתשלח  
17 אליו דברי פרסומת, וספג עקב כך נזק."

18. בתשובה לבקשת האישור הכחישה המשיבה את כל הנטען נגדה. לטענתה, בין היתר, דבר  
19 הפרסומת מיום 19.07.21 אמנם נשלח למבקשים אך זאת מחמת טעות של מר טפליץ, עובד  
20 מטעם חברת א.מ.ן מחשבים בע"מ (להלן: "**א.מ.ן**") שמעניקה שירותים שונים למשיבה;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

- 1 ובנוסף, בשל תקלה נוספת שמקורה בסנייפר מרקטינג בע"מ (להלן: "סנייפר") דבר הפרסומת  
2 מיום 21.07.21 ו/או מיום 25.07.21 נשלחו גם לנמענים שלאחר קבלת דבר הפרסומת מיום  
3 19.07.21 ביקשו שלא להמשיך לקבל מהמשיבה דברי פרסומת; בקשת האישור אינה נתמכת  
4 בתשתית ראייתית נאותה; היעדר קיומה של קבוצה; כעולה מבקשת האישור המבקשים לא  
5 צירפו אליה כל ראיה המעידה על שהם הבעלים של מספרי הטלפון אליהם נשלחו דברי  
6 הפרסומת; היעדר נזק ואי עמידה בחובה להקטין נזק; זוטי דברים; המבקש אינו עומד  
7 בהוראות נשוא חוק תובענות ייצוגיות.
- 8 6. בנוסף, ורק ביחס לטעויות אלה, הגישה המשיבה בקשת רשות להודעת צד ג' כנגד סנייפר  
9 וא.מ.ן. סנייפר וא.מ.ן הגיבו לבקשת הרשות להגיש כנגדם הודעות צד ג', והכחישו את טענות  
10 המשיבה. לטענתם מלוא האחריות מוטלת על כתפי המשיבה.
- 11 7. בתגובה לתשובת המשיבה טענו המבקשים כי טענות המשיבה לטעות נטענו ללא תמיכה  
12 ראייתית, וכי ממילא צבר הטעויות הרב בעניינה של המשיבה, הכולל גם את הטעות שנדונה  
13 בת"צ 46098-06-18 כורס נ' מגה קמעונאות בע"מ (להלן בהתאמה: "עניין כורס"), מובילים  
14 למסקנה שהתנהלות המשיבה מודעת ומשקפת מדיניות, או לכל הפחות אדישות כלפי הפרות  
15 החוק; כי לא הייתה כל סיבה כי מי מהמבקשים יסומן כ"מסכים לדיוור" משאלה כלל לא  
16 הסכימו לדיוור; וכי קיומה של קבוצה עולה גם מהראיות הרבות שהוגשו כמו גם מהודאת  
17 המשיבה.
- 18 **עוללות ההליך**
- 19 8. בהמלצתי פנו הצדדים להליך גישור. הצדדים מציינים כי קיימו הליך גישור ממושך בפני עו"ד  
20 ניר אמודאי וכן ניהלו משא ומתן ישיר, אינטנסיבי והוגן במטרה לגבש הסדר פשרה, בהתבסס  
21 בין היתר על ההמלצה לבחון מתווה פשרה ברוח העקרונות של הסדר הפשרה במסגרת עניין  
22 כורס (להלן: "הסדר הפשרה בעניין כורס").
- 23 9. בעקבות הליך הגישור, הצדדים הגיעו להסדר פשרה ("הליך הגישור" ו-"הסדר הפשרה",  
24 בהתאמה), שהם סבורים כי הוא ראוי, הוגן וסביר, וזאת, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה  
25 מטענות משנהו או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, בתובענה ובבקשת  
26 האישור.
- 27 10. והצדדים הודיעו כי העדיפו לגבש הסכם פשרה חלף ניהול הליכים משפטיים. כדי להיטיב עם  
28 חברי הקבוצה, כהגדרת מונח זה להלן, וכמו כן על מנת לחסוך בהוצאות וזמן שיפוטי.  
29 הצדדים הגיעו להסכמות בדבר סיום התיק בהסכם פשרה (בנוסחו המפורט כנספח 1), באופן  
30 הכולל הסדרה בקשר עם האופן בו תנהג המשיבה בעתיד.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

11. הצדדים סבורים, כי בנסיבות אלה אימוץ הסכם פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת לטובת הכלל, מבלי שצד יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי, ולשיטת המשיבה נעשה הדבר לפני משורת הדין, לצרכי פשרה בלבד, ובכפוף לאישורו של הסכם הפשרה על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה על כל רכיביו, והכל על פי תנאי הסכם הפשרה.

### עיקרי ההסכמות שהושגו בגדר הסדר הפשרה

#### הקבוצה וההגדרות

"בית המשפט" - בית המשפט המחוזי בתל אביב.  
"חברי הקבוצה המיוצגת" - כל הלקוחות אשר קיבלו דבר פרסומת מהמשיבה בימים 19.07.21, 21.07.21 ו- 25.07.21.

### עיקרי הסדר הפשרה

12. הוסכם בין הצדדים כי הסדר הפשרה יחול על כל חברי הקבוצה המוגדרת כך: "כל הלקוחות אשר המשיבה שלחה אליהם את אחד מהמסרונים נשוא ההליך בימים 19.7.2021, 21.7.2021 או 25.7.2021, מבלי שמסרו את הסכמתם לקבל דברי פרסומת או לאחר שמסרו שאינם מעוניינים לקבל דברי פרסומת". המדובר בקבוצה מצומצמת יותר מההגדרה המופיעה בבקשת האישור הכוללת "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה באמצעות מסרונים ביום 1.7.2021 או לאחר מכן, מבלי שנתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה ו/או לאחר שמסר למשיבה כי אינו מעוניין שתשלח אליו דברי פרסומת, וספג עקב כך נזק".

13. בהתאם לתוני המשיבה המגובים בתצהיר של נציג המשיבה, מר יבגני קוטקובניק, מנחל תחום המחשוב, שצורף כנספח ד' להסכם הפשרה, דבר הפרסומת בתקופה הרלוונטית (בימים 19.07.21, 21.07.21 ו- 25.07.21) נשלח לכ - 400,000 מספרי טלפון של לקוחות המשיבה כאמור. כלומר, היקף חברי הקבוצה המקסימאלי תחום במספר זה, אף שלא ברור כי כל לקוחות אלה הם אכן חברי הקבוצה, שכן אין זה ברור שהם קיבלו את המסרונים בפועל, שהם ניזוקו עקב קבלת המסרונים, ושהם לא מסרו את הסכמתם או מסרו את סירובם לעניין קבלת פרסומות, ושהם לא היו אדישים לחלוטין לקבלת מסרונים מהמשיבה.

14. הצדדים העמידו את סכום הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה על הסך של 1,000,000 ₪ (מיליון ₪), וכן פיצוי נוסף בדמות נטילת מספר התחייבויות בעלות ערך לחברי הקבוצה שאינן חלק מסכום הפיצוי האמור.

15. המשיבה הצהירה כי התקלה טופלה מיד לאחר מכן ולא נשלחו מעבר לתקופה כאמור דברי פרסומת נוספים לחברי הקבוצה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

16. בואר כי העמדת סכום הפיצוי על הסך של 1,000,000 ₪ (מיליון ₪) נעשתה על-ידי הצדדים לצורכי פשרה בלבד ובראי הנתונים כאמור והסדר הפשרה בפרשת כורם, ולאחר הערכת סיכוי מול סיכון ובכל הנוגע למשיבה גם משיקולי עלות-תועלת, לצורך חיסכון מטעם המשיבה בניהול ההליך המשפטי. הסכמת המשיבה לתשלום סכום הפיצוי האמור אינו גורע מעמדתה לפיה לא נפל כל פגם בהתנהלותה ומדובר בטעות כפי שפורט בהרחבה בכתבי הטענות. הובהר והודגש, כי בענייננו סכום הפשרה לא נגזר מחישובים כלכליים מורכבים, וזאת לנוכח אופי הטענות, הנזק הנטען ויתר נסיבות העניין.
17. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין פיצוי אישי לכל חבר קבוצה אינו מעשי, לאור הקושי לזהות את חברי הקבוצה כאמור לעיל, ואף הקושי להעביר את הפיצוי בעלות סבירה. על כן, הצדדים סבורים כי ראוי לתת את הפיצוי לטובת חברי הקבוצה והציבור בדרכים אחרות. הנחת היסוד של הצדדים היא כי רוב רובם של חברי הקבוצה הוא קהל שרוכש בסניפי המשיבה ורכשו או רוכשים מוצרים בסניפי המשיבה, ועל כן הטבה שתינתן באמצעות הנחה עיוורת לקהל הלקוחות של סניפי המשיבה עשויה להגיע לחלק ניכר מחברי הקבוצה. כמו כן, הצדדים הסכימו על העברת תרומות של מוצרי מזון לתועלת הציבור באמצעות עמותות. כך מובטח כי הפיצוי יינתן בסבירות גבוהה לחברי הקבוצה ולתועלת הציבור.
18. בשקלול כל האמור לעיל, הוסכם על פיצוי המורכב משני אפיקים כמפורט להלן במצטבר, עד לסך כולל של 1,000,000 ₪.
19. מסלול 1 - מסלול פיצוי על דרך הפחתת מחיר בסך 500,000 ₪ שיוענק בסניפי המשיבה בהתאם לרשימת המוצרים (הכוללת בין 50-60 למוצרים כמפורט ב**נספח ה'** להסדר פשרה זה (להלן: "**המוצרים שבהפחתה**") ועד לסכום פיצוי מצטבר בסך כולל של 500,000 ₪. בעניין זה הודגש, כי רשימת המוצרים שצורפה כנספח ה' נבחרה בקפידה ככזו, המייצגת מגוון מוצרים רחב.
- הפחתות המחיר של המוצרים בהפחתה יהיו על דרך של "הנחה עיוורת" מבלי לציין בסמוך למוצרים כי ניתנת לגביהם הפחתה על המחיר המוצג.**
- כלומר, ההנחה תוצג ללקוח רק במסגרת החשבונית הסופית בקופה, תוך שיצוין בחשבונית כי ההנחה הינה בעקבות הסכם הפשרה בהליך זה.
20. מכיוון שקיים חוסר וודאות ביחס לכך כי כל המוצרים שברשימת המוצרים בהפחתה עדין יימכרו על ידי המשיבה במועד הרלוונטי ולאחריו, הוסכם כי המשיבה תוכל לגרוע ו/או להוסיף עד 10 מוצרים מתוך רשימת המוצרים שבהפחתה. למען הסר ספק, בכל נקודת זמן עד למיצוי ההנחה בסך כולל של 500,000 ₪ יהיו לפחות 50-60 מוצרים במבצע ההנחה של כל מוצר לא תהיה פחותה מ-10% ממחירו הקודם להנחה. המשיבה מצהירה כי לטובת מתן





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

- 1 ההנחות כאמור, לא יתבצע תקנון כלשהו למחיר המוצרים שלא נעשה במסגרת הפעילות  
2 השוטפת של המשיבה.
- 3 21. ההנחה תינתן עד לסיום סכום הפיצוי המצטבר והכל עד למתן סכום בדרך זו בסך כולל של  
4 500,000 ₪. לאחר שתסיים המשיבה לפצות את הלקוחות בדרך זו ייפסק מתן הפיצוי על דרך  
5 הפחתת המחיר.
- 6 22. עד לסיום מתן הפיצוי ההנחה תקבל ביטוי בחשבונית ללקוח שמידע את ציבור הלקוחות כי  
7 ההנחות ניתנות כחלק מהסדר הפשרה בתובענה הייצוגית דנא.
- 8 23. המשיבה מתחייבת כי תקופת הפיצוי של אפיק זה תסתיים לכל היותר תוך תקופה של 12  
9 חודשים.
- 10 24. בהתאם להערות בית המשפט הנכבד ועל מנת למנוע חשש בנוגע למחיר המוצרים על ידי  
11 המשיבה, הצדדים הבהירו את הדברים הבאים:
- 12 א. כי לנוכח השינוי במחירים לאורך התקופה וריבוי הפרמטרים המשפיעים על המחיר למוצר  
13 (לרבות פרמטרים שונים שאינם תלויים במשיבה), לא ניתן לעמדת המשיבה לקבוע  
14 באמצעים סבירים מחיר ממוצע ממנו תיגזר ההנחה.
- 15 ב. אשר על כן הוסכם בין הצדדים כי מחיר המוצרים בחלופה של מסלול 1 יהיה בהתאם  
16 למחיר המוצרים **במועד מתן ההטבה**.
- 17 ג. הובהר בהקשר זה כי ייתכן בהחלט שהמחיר של המוצר במועד מתן ההטבה (בהתעלם  
18 משיעור ההפחתה) אף יהיה נמוך יותר ממחיר המוצר הממוצע בתקופה שקודם למועד  
19 ההטבה.
- 20 ד. הצרכן יקבל ביטוי להפחתה ולשיעור ההפחתה כאמור אך ורק בעת קבלת החשבונית עבור  
21 רכישת המוצרים. כלומר, רק בקופה, ולאחר שהצרכן בחר לרכוש את המוצר, תתגלה  
22 ההנחה, שתהיה בשיעור של 10% לפחות ממחיר המוצר.
- 23 ה. משמעות מתן ההנחה כ"הנחה עיוורת" הינה כי למשיבה אין אינטרס לשנות את מחיר  
24 המוצר בצורה מלאכותית בטרם מתן ההנחה, שכן המחיר שהצרכן ייחשף אליו על המדף  
25 ולאורו הצרכן יחליט אם לרכוש את המוצר או לא, הוא המחיר לפני ההנחה.
- 26 ו. מכל מקום, מבלי לגרוע מן האפשרות כי מחיר המוצרים ישתנה כאמור מטעמים אחרים  
27 שאינם קשורים במתן ההנחה ולשם הסר ספק, המשיבה מתחייבת כמובן כי לא תשנה את  
28 מחיר המוצר בצורה מלאכותית בטרם מתן ההנחה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-08-30683 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

- 1  
2 25. מסלול 2 – תרומת מוצרי מזון בשווי של 500,000 ₪ בעלות לצרכן מהמוצרים המשווקים על  
3 ידי המשיבה בסניפיה המפורטים **בנספח ו'** להסכם זה להלן (להלן: "**מוצרים לתרומה**").  
4 התרומה תבוצע בחלקים שווים לעמותות הרשומות והפועלות לפי דין אשר עוסקות בתרומות  
5 לנזקקים ובתרומה לחיילים: העמותה למען החייל – קרן ליב"י – ע.ר. 580004307, קבוצת  
6 שורשים, ע.ר. 580463321 ועמותת יד עזר לחבר (ע"ר) 580381960 ו/או כל עמותה רלוונטית  
7 אחרת שתוסכם על ידי הצדדים ותאושר על ידי בית המשפט וייעודה תרומה לנזקקים (להלן:  
8 "**העמותות**") וזאת תוך 120 ימים ממועד פסק הדין.
- 9 26. בהתאם להערות בית המשפט הנכבד, הצדדים הבהירו את הדברים הבאים:
- 10 א. יובהר כי שווי תרומת המוצרים יהיה בהתאם למחיר הצרכן במועד העברת התרומה.
- 11 ב. מחיר לצרכן הוא ה"מחיר הקטלוג" של המוצרים וכפי שיש מעת לעת הנחות לגבי מוצרים  
12 שונים כך יחולו גם לגבי המוצרים הללו. היינו – אם במועד העברת התרומה יחולו הנחות  
13 כאלו ואחרות, המחיר הקובע יהיה המחיר לאחר ההנחה.
- 14 ג. כלומר, במועד העברת המוצרים בפועל לעמותה שתיקבע, המחיר הקובע לטובת התרומה  
15 יהיה המחיר בפועל, קרי, המחיר העדכני כולל ההנחה ככל שתהיה במועד ההעברה כאמור.
- 16 ד. שוב לשם הסר ספק, המשיבה מתחייבת כי לא תשנה את מחיר הקטלוג של המוצרים  
17 בצורה מלאכותית בטרם מתן התרומה.
- 18 ה. שוב לשם הסר ספק, המשיבה מתחייבת כי לא תשנה את מחיר הקטלוג של המוצרים  
19 בצורה מלאכותית בטרם מתן התרומה.
- 20 **התחייבויות נוספות שנוטלת על עצמה המשיבה – הסדרה בהווה ולעתיד**
- 21 27. צוין, כי בעקבות ההליך, המשיבה עדכנה וחיידדה נהליה בנוגע למשלוח דבר פרסומת  
22 ללקוחותיה:
- 23 א. הוחלף הספק שמבצע דיוור עבור המשיבה;
- 24 ב. המשיבה ביצעה חיידוד נהלים מול הגורמים הרלוונטיים שעוסקים בנושא הדיוור ללקוחות  
25 המשיבה ותקפיד לבצע ריענון בנושא מידי תקופה;
- 26 ג. המשיבה מתחייבת למחוק מהרשימות המשמשות לדיוור כל מי שמסר הודעת סירוב.  
27 המשיבה תחזיק רשימות הכוללות את פרטי הקשר של מי שמסר הסכמה בלבד ואשר לא  
28 יכללו את פרטי הקשר של מי שלא מסר הסכמה או מסר סירוב.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

1 ד. אין באמור למנוע מהמשיבה להחזיק בצורה נפרדת ומובחנת רשימה של פרטי הקשר של  
2 מי שלא מסר הסכמה ובלבד שרשימה זו אינה משמשת לצורך דיוור, תסומן בצורה ברורה  
3 ככזו ולא תועבר בשום מקרה לספקים חיצוניים העוסקים בדיוור הודעות שיווקיות עבור  
4 המשיבה

5 ה. המשיבה מתחייבת כי אם תבצע בעתיד החלפת ספק דיוור ותעביר את רשימת הדיוור שלה  
6 מספק אחד למשנהו, השיגור שהמשיבה תבצע באמצעות הספק החדש למשך 2 הודעות  
7 ראשונות מתחילת הפעילות עמו, תהא מוגבלת להיקף של 25% מהרשימה. בצורה זו, אם  
8 תיפול בכל זאת תקלה, כפי שקרה בעניין הנוכחי וכפי שקרה בעניין כורם, הרי שהנזקים  
9 שייגרמו לציבור יהיו מוגבלים, שכן סביר להניח כי התקלה תתגלה במסגרת השבוע  
10 הראשון לפעילות.

### החרגה מהקבוצה

11  
12 28. כל חבר קבוצה אשר מבקש שלא להימנות עליה לעניין התביעה והפשרה על פי הסכם זה,  
13 יידרש על פי המודעה הראשונה להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לבי"כ התובע  
14 המייצג (להלן: "הודעת הפרישה"), בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה הראשונה  
15 (להלן: "תקופת הפרישה"), ולא - הוא ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להכללתו  
16 בין חברי הקבוצה המיוצגת ולהתקשרותו בהסדר הפשרה זה, ובכלל זה ייחשב כמי שהסכים  
17 לויתור ולסילוק.

18 29. במקרה שבו מספרן של הודעות הפרישה יעלה על 50 (חמישים) פונים המשיבה תהיה רשאית  
19 להודיע תוך 10 ימים מתום תקופת הפרישה על ביטול הסדר פשרה זה והמשך ניהול ההליכים  
20 בבית המשפט.

### מעקב אחר ביצוע ההסכם ודיווח לבית המשפט

21  
22 30. אחת לחציון (אחת לחצי שנה) תערוך המשיבה דין וחשבון המפרט את סטטוס מימוש הפיצוי  
23 באותה מחצית השנה (להלן: "הדוח החצי שנתי") ותעבירו לעיון באי כוח המבקשים.

24 31. בדוח החצי שנתי תפרט המשיבה ביחס לפיצוי במסלול 1 וביחס כל מוצר שנמכר מהמוצרים  
25 בהפחתה, את כמות המוצרים שנמכרו, היקף ההנחה שניתנה באחוזים במוצר מהמחיר  
26 המרבי (או היקף ההנחה הממוצעת ככל שהמוצר נמכר במחירים שונים בסניפים שונים), וסך  
27 הפיצוי הכספי שניתן לציבור בש"ח במוצר זה.

28 32. כמו כן תפרט המשיבה בדוח החצי שנתי את היקף המוצרים לתרומה שנתרמו על ידה במסלול  
29 2 לכל אחת מהעמותות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

- 1 33. בתום ביצוע ההסכם או לאחר 12 חודשים, לפי המוקדם, תמסור המשיבה לבית המשפט  
2 הנכבד, עם העתק לבא כוח המבקשים, דין וחשבון מלווה בתצהיר מטעם נציג המשיבה בדבר  
3 ביצוע מלוא התחייבויותיה מכוח הסכם זה (להלן: "הדוח הסופי").
- 4 34. ב"כ המבקשים יהיו רשאים לפנות למשיבה בכל שאלה או בירור ביחס לדוח החצי שנתי או  
5 ביחס לדוח הסופי, וככל שלא תינתן תשובה שתניח את דעתם, יהיו רשאים לפנות לבית  
6 המשפט בבקשה מתאימה
- 7 **המלצת הצדדים בדבר תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם**
- 8 35. בהתאם להוראת סעיף 18(ז) (2) לחוק תובענות ייצוגיות, מבקשים הצדדים לאמץ את הצעתם  
9 ביחס לגמול ושכר הטרחה, וממליצים לקבוע כי ישולם שכר טרחת עו"ד וגמול למבקשים  
10 יעמוד על סך של 300,000 ₪ בתוספת מע"מ כדלקמן: גמול למבקשים בסך של 60,000 ₪  
11 בתוספת מע"מ ושכר טרחת באי כוח המבקשים בסך של 240,000 ₪ בתוספת מע"מ. הגמול  
12 למבקשים ישולם במועד הקובע ואילו שכר הטרחה ישולם כך: 80% מהסכום ישולם 30 יום  
13 לאחר מועד פסק הדין באמצעות 3 תשלומים שווים כך שכל תשלום יעמוד על סך של 80,000  
14 ₪ בתוספת מע"מ, ו-20% ישולם 30 יום לאחר הודעת המשיבה לבית המשפט על סיום  
15 ההנחות לציבור ומתן התרומות לעמותות.
- 16 36. למען הסר ספק בואר כי סכומים אלה ישולמו למבקשים ולבאי כוחם על ידי המשיבה בנוסף  
17 לסכום הפיצוי אשר נקבע ולא יבואו בשום צורה על חשבון הפיצוי הכספי הניתן לקבוצה  
18 במסגרת הסדר פשרה זה.
- 19 37. הצדדים סבורים כי סכומי הגמול ושכר-הטרחה הנ"ל הם סבירים וראויים בנסיבות העניין.  
20 זאת, בין היתר, בהינתן התועלות להן הביאו בקשת האישור והסדר פשרה זה - הן בהיבט  
21 ההסדרה העתידית, והן בהיבט הפיצוי לקבוצה - ובשים לב לטרחה הרבה שטרחו המבקשים  
22 ובא-כוחם לצורך הגשת בקשת האישור וניהולה.
- 23 38. הצדדים טוענים כי בתי המשפט קבעו כי בבחינת פסיקת הגמול ושכר הטרחה הראויים, יש  
24 להתחשב גם בתועלות העתידיות שתצמחנה לחברי הקבוצה ו/או לציבור כתוצאה מהסדרה  
25 עתידית לה מתחייב הנתבע במסגרת הסדר הפשרה (ר' למשל עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ'  
26 אבוטבול, בפס' 33 (25.12.2012); ת"צ (מחוזי ת"א) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון  
27 תקשורת בע"מ, בפס' 18 (16.6.2014) (להלן: "עניין אינטרדייט").
- 28 39. בעניין אינטרדייט אישר בית המשפט את הסכמת הצדדים לפיה שיעורי הגמול ושכר הטרחה  
29 ייגזרו מסך השווה ל-175% מסכום הפשרה, וזאת "מן הטעם שבמסגרת הסכם הפשרה  
30 הוסכם לא רק על פיצוי חברי הקבוצה בגין תקופת העבר, אלא גם על הסדרת התנהלות  
31 המשיבה בעתיד לרווחתם של מנויים קיימים ועתידיים כאחד" (שם, בפס' 18).







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

40. גם בענייננו, לאור טיבה והשלכותיה של ההסדרה העתידית המשמעותית שבהסדר פשרה זה, אשר ניתן להניח כי תמנע הישנות של מקרים דוגמת המקרים מושא בקשה זו (לרבות בשל טעות), סבורים הצדדים כי יש מקום לתת משקל מוגבר לרכיב זה של הסדר הפשרה בהערכת התועלת שהליך זה הביא לחברי הקבוצה ולציבור.

41. בהינתן זאת, הרי שהסכום ממנו סבורים הצדדים כי ראוי לגזור את הגמול ושכר הטרחה בענייננו עומד על כ- 2,275,000 ₪, ולפיכך סך הגמול ושכר הטרחה משקפים כ-13% מהסכום הכולל, שיעור שהינו ראוי והוגן בנסיבות העניין ובהתאם להלכות הנהוגות.

### אישור ההסכם על ידי בית המשפט.

42. עם מתן אישורו של בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה, המבקש וחברי הקבוצה המיוצגת, מוותרים כלפי החברה ו/או מי מטעמה באופן סופי, בלתי חוזר ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או פלוגתא ו/או עילה בקשר עם איזו מעילות התביעה (ככל שקיימת עילה כאמור) במישרין או בעקיפין לרבות הטענות ו/או העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או התובענה, כתוצאה מהמעשים ו/או המחדלים של שיוחסו לחברה במסגרת התובענה או הנובעות ממנה, ובכל בין במישרין ובין בעקיפין.

### פסק דין יהווה מעשה בית דין

43. עם אישור ההסדר ומתן תוקף של פסק דין להסדר, ובכפוף לכך שהוא לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יתגבש מעשה בית דין כלפי המבקש וחברי הקבוצה.

### ויתור על תביעות

44. כפוף לאישור הסדר פשרה זה על-ידי בית המשפט באופן מלא ושלים ולהשלמת מלוא ההתחייבויות החברה העולה מהסדר זה כדבעי, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה אותם ביקש לייצג, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור כנגד המשיבה. בכפוף לנ"ל, הסדר זה ימצא באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם של המבקש וחברי הקבוצה המיוצגת כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, ולא תהיה להם בעתיד כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, הקשורה בתובענה ובבקשת האישור ו/או בעובדות מושא התובענה ובקשת האישור.

### בקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה

45. במועד הגשת בקשת האישור עמד חלקה הראשון של אגרת התביעה על 5,581 ש"ח, כאשר היא שולמה על ידי המבקשים במועד ההגשה על פי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007 (להלן: "התקנות").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

1 תקנה 7א(א)(3) לתקנות קובעת כדלקמן:

2 "ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי  
3 סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את  
4 המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה  
5 למדד; על אף האמור רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של  
6 האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

7 לאור האמור בתקנות מבקשים הצדדים להורות בנוסף כדלקמן:

8 כי המשיבה תהייה פטורה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת לנוכח הטעמים כבדי  
9 המשקל הקיימים בנסיבות העניין אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט כמצדיקים היענות  
10 לבקשה כאמור:

11 א. מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בכללותו בהסכמה בשלב המקדמי, לאחר קיומו של קדם  
12 משפט אחד בלבד, ובטרם שהתקיים דיון ההוכחות, ומבלי שבית המשפט הנכבד נדרש  
13 למתן החלטות במהלך ניהול התיק וכאשר בכך הובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי  
14 יקר;

15 ב. העובדה כי המשיבה מימנה הליך גישור בפני עו"ד ניר אמודאי;

16 ג. העובדה כי ההסדר הושג לאחר שהצדדים פנו מיוזמתם לקיום משא ומתן. בכך, יש אף  
17 לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של  
18 ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך".

19 **הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק:**

20 46. הצדדים טוענים כי בנסיבות העניין אין מקום למינוי של בודק מכוח הוראת סעיף 19(ב)(1)  
21 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 בנסיבות ענין זה. בהקשר לכך יוער כי:

22 א. אין מדובר בעניין מקצועי או כלכלי מורכב.

23 ב. אם יש בכל זאת מומחיות כלשהי הנדרשת לבדיקת ההסדר, הרי זו מומחיותו של בית  
24 המשפט בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך ובסבירות הסדר הפשרה  
25 על רקע סיכויים וסיכונים אלו.

26 ג. השאלה היחידה אשר עשויה הייתה להצדיק מינוי של בודק היא הערכת היקף ההודעות  
27 שנשלחו אל הלקוחות. ברם, הנתונים שהוצגו על ידי המשיבה, בין היתר במסגרת תגובתה  
28 לבקשת האישור ובמסגרת הגישור, נתמכו בתצהירו של גורם במשיבה יבגני קוטקובניק,  
29 מנהל תחום המחשוב.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

- ד. זאת ועוד, כפי שמובהר בסעיף 36 לעיל, המשיבה תערוך אחת לחציון דוח מפורט ביחס לסטטוס מימוש ההטבה ובתום מימוש ההטבה תמסור דוח מלווה בתצהיר מטעם נציג המשיבה בדבר ביצוע מלוא התחייבויותיה מכוח הסכם זה. גם בשל כך, סבורים הצדדים כי מתייטר הצורך במינוי בודק.
- ה. מנגנון ההטבה - מתן התרומות והנחות שנקבע בהסדר הפשרה פשוט למדי ושוויה של ההטבה האמורה ניתן לחישוב אריתמטי פשוט ומבוסס על נתונים הניתנים לבחינה אובייקטיבית. כמו כן, ההטבה אינה כרוכה באיתור צרכנים באמצעים מורכבים אשר לגביהם מינוי בודק עשוי היה לסייע ואין חשש שההטבה לא תגיע לייעדה.
- ו. לאור האמור לעיל, בנסיבות המקרה לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש.
- ז. עיון בשורה ארוכה של פסקי דין מלמדנו שבתי המשפט נוהגים, כדרך שגרה, לפטור מהצורך במינוי בודק במסגרת הליך של אישור הסדר פשרה.
- ח. לכך יש להוסיף, כי גם בתובענות הייצוגיות נוספות שדנו בעניין דומה (הסדרי פשרה בנוגע להפרה של חוק התקשורת), ואשר אושרו בהם הסדרי פשרה לא מונה בודק (למשל: ת"צ (ת"א) 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ; ת"צ (מרכז) 57690-04-18 ליטוין נ' שמר- שרותי מבדקים רפואיים בע"מ; ת"צ (ת"א) 70320-02-20 ליטוין נ' קומסיין בע"מ).
- ביטול ההסכם**
47. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה כמקשה אחת או ימליץ לערוך בו שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו המוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.
48. במקרה בו יממש צד להסכם זה את זכותו לבטל את הסדר הפשרה כמבואר לעיל וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט כמקשה אחת, הסכם פשרה זה על נספחיו יהיה בטל וחסר תוקף משפטי מעיקרו והאמור בו לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא יזקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטולו. הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.
- התנהלות ההליך לאחר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

1 49. ב"כ היועצת המשפטית לממשלה מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי) הגישה את הערות  
2 הגורמים המקצועיים במדינה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה. בהערותיהם עמדו  
3 הגורמים המקצועיים במדינה על כך כי לשיטתם נראה כי שכר הטרחה המבוקש על-ידי  
4 הצדדים "מצוי על הצד הגבוה", בשים לב לכך כי הפיצוי בהסדר הוא הנחה לקנייה עתידית  
5 ותרומת מוצרים, שהוא פיצוי פחות בהשוואה לפיצוי המוענק לקבוצה בתובענות שבהן ניתן  
6 סעד כספי של ממש, ומשכך גם שכר הטרחה צריך להיות נמוך יותר כקבוע בפסיקה.

7

8 50. בנוסף סבורים הגורמים המקצועיים במדינה כי אין מקום למתן פטור מתשלום חלקה השני  
9 של האגרה לאור ההוראה הברורה של התקנות להשתתף אגרה גם בהסדרי פשרה והפסיקה  
10 שבעקבותיה.

11

12 51. ב"כ הצדדים טענו טענותיהם בסוגיות אלה בהרחבה ובפירוט בבקשת אישור הסדר הפשרה  
13 ולא ראיתי לנכון לחזור על הנטען.

14

15 52. מעבר להערות הגורמים המקצועיים במדינה כמפורט לעיל, לא הוגשו התנגדויות לבקשה  
16 לאישור הסדר הפשרה.

17

18

### אישור הסדר הפשרה

19

53. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

20

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן  
21 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה  
22 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות  
23 של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה  
24 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

25

...

26

(ג)(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת  
27 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

28

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

29

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל  
30 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו  
31 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

32

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

33

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

34

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים  
35 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

36

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

1 (ג) השלב שבו נמצא ההליך ;  
2 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5) ;  
3 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
4 וחסרונותיו של הסדר הפשרה ;  
5 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה  
6 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."

7 54. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה:

8 כל הלקוחות אשר קיבלו דבר פרסומת מהמשיבה בימים 19.07.21, 21.07.21 ו- 25.07.21.

9 55. עילות התובענה כפי שפורטו בבקשת האישור:

10 הפרת הוראות חוק התקשרות, (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 ; הפרת חובות חקוקות, הפרת  
11 חוזה ורשלנות בהתנהלות המשיבה במשלוח דברי פרסומת ללקוחותיה, בניגוד להוראות  
12 הדין, מבלי שניתנה לכך הסכמתם המפורשת בכתב וזאת אף לאחר מסירת הודעות סירוב.

13  
14 השאלות המשותפת לחברי הקבוצה כפי שעולים בקשת האישור:

15 56. שאלת הפרת הוראות הדין כלפי חברי הקבוצה והפיצוי המתאים בשל כך בשים לב גם לטענות  
16 ההגנה של המשיבה.

17  
18 הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור:

19 57. צווי עשה ופיצוי לחברי הקבוצה.

20  
21 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

22 58. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה ואת טענות הצדדים והערות הגורמים המקצועיים במדינה  
23 על יסוד הוראות אלה כמפורט לעיל ולהלן, מצאתי כי הסדר הפשרה משקף פתרון ראוי והוגן  
24 לתובענה. להלן נימוקי: לאחר בדיקה נמצא כי דבר הפרסומת נשלח בשלושה מועדים בחודש  
25 יולי 2021 לכארבע מאות אלף מספרי טלפון של לקוחות המשיבה בסך הכל, וביניהם לקוחות  
26 חפצים ולקוחות שהוטרדו מקבלת המסרון, ככל שנמסר. בנסיבות העניין, סיכויי וסיכוני  
27 התובענה, העלויות והקשיים אפשריים באיתור חברי הקבוצה, הובילו את הצדדים להעמדת  
28 סכום הפיצוי בדרך של מתן הטבות ממשיות ללקוחות המשיבה על דרך של מתן הנחה עיוורת  
29 ללקוחות המשיבה בהווה ובעתיד, שיש להניח כי רבים מהם נמנים על חברי הקבוצה, ויודע  
30 להם על ההנחה שקיבלו רק לאחר התשלום בקופה, ובנוסף פיצוי בדמות תרומת מוצרי צריכה  
31 חיוניים לציבור הנזקק למוצרי המשיבה על סך מיליון ₪. הטבות אלה, בניגוד להטבות  
32 המכונות "קופונים" על-פי הצפוי, ימומשו במלואן בשני ערוצי הפיצוי שהוסכמו. סכום זה,  
33 אף בשים לב לכך כי אינו משולם כפיצוי כספי ישיר בעין לכל אחד מחברי הקבוצה – הפיצוי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

1 המיטבי בעולם הייצוגי, "דרך המלך לקביעת מנגנון פיצוי" לחברי הקבוצה, אך לא תמיד  
2 ובהכרח הדרך היחידה, כפי שבואר בע"א 1387/23 יניב גינדי נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל  
3 בע"מ (18.12.2023), מפנים אף את הדופי שבהתנהלות המיוחסת למשיבה במשלוח מסרונים  
4 כאמור. בכך מקודמת גם תכלית הרתעת המשיבה, גם אם קשה לדעת מה מרתיע את מי, וגם  
5 בהתחשב בכך כי סכום זה אינו מבטא מיליון ₪ במונחי עלות למשיבה. בנוסף פעלה המשיבה  
6 לתיקון מידי של התקלה ונקטה באמצעים שיקטינו את הסיכון להישנותה בעתיד, ערך  
7 משמעותי וחשוב שהושג בעקבות התובענה וההסדר. כפי שנפסק הסדר פשרה עשוי בהחלט  
8 להימצא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, במשקפי סעיף 19 לחוק, גם  
9 כאשר ההסדר אינו כולל סעד או פיצוי בשיעור המקסימאלי הנתבע בתובענה, בשים לב גם  
10 לסיכויים ולסיכונים שבהמשך ניהול ההליך במשקפי הקבוצה. ראו: רע"א 2957/17 סופרגז  
11 חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.03.2024); 2744/19 עיריית עכו נ' בריל  
12 תעשיות נעליים בע"מ, פסקה 16 (10.3.2021). אביאל פלינט וחגי ויניצקי תובענות ייצוגיות  
13 598-597 (2017).

14 59. לאור כל האמור מצאתי כי גלומה בהסדר הפשרה תועלת ראויה וכי יש בהסדר הפשרה כדי  
15 לפצות את חברי הקבוצה והציבור ולהרתיע את המשיבה באופן אפקטיבי מפני הפרת הדין  
16 בעתיד באופן המהווה סיום מדתי והולם למחלוקת.

### 17 פטור ממינוי בודק

18 60. מצאתי כי אין מקום למינוי בודק לפי סעיף 19(ב) (1) לחוק תובענות ייצוגיות בנסיבות העניין.  
19 מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה כדי לשמור על  
20 האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם וכי סיום ההליך  
21 בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי בנסיבות העניין  
22 הסדר הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.  
23

### 24 גמול ושכר טרחה

25 61. לא מצאתי להתערב בהמלצת הצדדים ביחס לגובה הגמול ושכר הטרחה שהוסכם, בשים לב  
26 להוראות 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות; לאמות המידה שנקבעו בפסיקה ולרבות ע"א  
27 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' ריכרט, ס"ה (2) 681 (23.5.2012) רע"א 2957/17 סופרגז חברה  
28 ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.03.2024) עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול,  
29 פס' 33 (25.12.2012); ת"צ (מחוזי ת"א) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת  
30 בע"מ, פס' 18 (16.6.2014); לתועלת שהושגה באמצעות הפיצוי עליו הוסכם ואף באמצעים  
31 שבהם תנקוט המשיבה עקב ההסדר לצמצום הסיכון של התרחשות של אירוע מזיק פוגעני





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

1 של משלוח מסרונים שלא כדין בעתיד; להתנהלות ב"כ המבקשים במסגרת ההליך  
2 והמאמצים והטרחה שהשקיעו בהליך.  
3 עם זאת בשים לב לאופי הפיצוי ולמשך הענקת הפיצוי בשני המסלולים שהוא מתמשך, שכר  
4 הטרחה ישולם כך: 70% מהסכום ישולם 30 יום לאחר מועד פסק הדין ב- 3 תשלומים, ו-  
5 30% ישולם 30 יום לאחר הודעת המשיבה לבית המשפט על סיום מתן ההנחות לציבור וסיום  
6 מתן התרומות לעמותות ואישור בית המשפט.

### הבקשה לפטור את המשיבה מתשלום החלק השני של האגרה

7  
8 62. הצדדים מבקשים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה וב"כ היועצת  
9 המשפטית לממשלה מתנגדת לכך.  
10 ראיתי לנכון להיענות למבוקש באופן חלקי ולפטור את המשיבה מתשלום מחצית מחלקה  
11 השני של האגרה בשים לב לשלב המקדמי בו מצוי ההליך; לכך שהבקשה לאישור הסדר פשרה  
12 הוגשה לאחר שהוגשו כלל כתבי הטענות בהליך והתקיימה אך ורק קדם משפט אחת;  
13 ולאור יעילות הצדדים ונכונותם לגבש פתרון מוסכם למחלוקת שהביא לחסכון בזמנם של כל  
14 העוסקים במלאכה.

### סוף דבר

15  
16  
17 63. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.  
18 64. נוסח הפרסום לאישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות מאושר.  
19 לביצוע עד יום 1.5.24. לתז"פ לעניין זה ליום 2.5.24

20 65. הגישו הודעת עדכון ראשונה בעוד חצי שנה – עד יום 27.10.2025 בדו"ח שתערוך המשיבה  
21 בצירוף תצהיר המפרט את סטטוס מימוש הפיצוי באותה מחצית השנה. לתז"פ לעניין זה  
22 ליום 28.10.25

23 בדו"ח החצי שנתי תפרט המשיבה ביחס לפיצוי במסלול 1 וביחס כל מוצר שנמכר מהמוצרים  
24 בהפחתה, את כמות המוצרים שנמכרו, היקף ההנחה שניתנה באחוזים במוצר מהמחיר  
25 המרבי (או היקף ההנחה הממוצעת ככל שהמוצר נמכר במחירים שונים בסניפים שונים), וסך  
26 הפיצוי הכספי שניתן לציבור בש"ח במוצר זה.

27 כמו כן תפרט המשיבה בדו"ח החצי שנתי את היקף המוצרים לתרומה שנתרמו על ידה  
28 במסלול 2 לכל אחת מהעמותות.

29 66. בתום ביצוע ההסכם או לאחר 12 חודשים, לפי המוקדם, ועד יום 21.4.25 תמסור המשיבה  
30 לבית המשפט עם העתק לבא כוח המבקשים, דין וחשבון מלווה בתצהיר מטעם נציג המשיבה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30683-08-21 גלסברג ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ

1 בדבר ביצוע מלוא התחייבויותיה מכוח הסכם זה (להלן: "הדוח הסופי"). לתז"פ לעניין זה

2 ביום 22.4.25

3 67. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.

4

5 68. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

6

7

8

9 ניתן היום, י"ג ניסן תשפ"ד, 21 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

10

11 (רזס מקרצה)

הדס עובדיה, שופטת

12

13

14

15

