



בית משפט השלום בקריית גת

בע"ח 24-01-57766 פלומן נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון

דניאל פלומן

מבקשים

נגד

מדינת ישראל

משיבים

החלטה

1

2

כללי:

3

1. בפני בקשת המבקש להורות למשיבה להעמיד לעיונו את תכתובות "הווטסאפ" המלאות בין הנאשם-המבקש- לבין המתלוננת בין התאריכים 20.2.22-15.12.21 וכן לקבל את מועדי ההתכתבויות של צילומי המסך המצורפים לתיק (מסומנים י"ח) אותם הגישה המתלוננת במעמד מסירת התלונה. עוד בקש ב"כ המבקש לקבל את מועד פרסום תמונת כתובת הגרפיטי באינסטגרם של המבקש.

8

9

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, היזק לרכוש במזיד, פגיעה בפרטיות, פרסום או מסירה של דבר והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

12

13

3. על פי המתואר בכתב האישום המבקש והמתלוננת היו בני זוג כ-4 חודשים ונפרדו ביום 20.1.22. ביום 14.2.22 הגיע המבקש לדלת ביתה של המתלוננת וכתב על דלת ביתה "זונה ב-50 שו, להשתמש בקונדום, יש לה מחלות מין" (להלן: "כתובת הגרפיטי") תוך שמציין את מס' הטל' הנייד שלה. בהמשך לכך פרסם את תמונת כתובת הגרפיטי שעל הדלת בעמוד האינסטגרם שלו.

17

18

עוד נטען כי בסמוך לפרידתם התקשר הנאשם למתלוננת מס' רב של פעמים מהטל' שלו ולאחר שחסמה אותו התקשר מהטל' של אימו וכן מטל' חסוי.

20



בית משפט השלום בקריית גת

בע"ח 24-01-57766 פלומן נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1
2 4. הבקשה לקבלת חומר חקירה הוגשה למשיבה בסוף חודש ספטמבר 2023. בתשובת
3 המשיבה שהוגשה לסניגור ביום 31.10.23 טענה המשיבה כי החומר המבוקש איננו מצוי
4 בידי התביעה. בית המשפט ציין בהחלטתו מיום 16.1.24 כי ככלל החומרים המצויים בידי
5 המאשימה הועברו להגנה וככל והמבקש עומד על בקשתו ישלח הודעה.
6
7 5. ב"כ המבקש לא הגיש כל בקשה להשלמת חומרי חקירה (ככל וסבר כי החומר ראוי שימצא
8 בידי המשיבה) ואף לא הגיש בקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, אלא הגיש הודעה
9 ביום 17.1.24 במסגרתה בקש לקיים דיון אודות החומרים החסרים בתיק.

10

11

טיעוני הצדדים:

- 12 6. ב"כ המבקש טען כי החומרים המבוקשים נועדו לצורך ביסוס קו ההגנה. לדבריו התקשורת
13 היתה הדדית כמו כן יש תכתובות שאינן מופיעות בתיק החקירה. למעשה עיקר הטענה
14 הינה שלנוכח ההדדיות אין הטרדה והמתלוננת צירפה את מה שנוח לה.

15

- 16 7. ב"כ המשיבה העבירה לידי ההגנה את רשימת מלוא חומר החקירה. באשר לתכתובת
17 ה"ווטסאפ" בין התאריכים 20.2.22-15.12.21 מסרה המאשימה כאמור לעיל כי אין
18 ברשותה את החומר המבוקש. באשר למועדי התכתובת - צילומי המסך אשר הוגשו על ידי
19 המתלוננת (מסומן י"ח) - מסרה המשיבה כי מדובר בתכתובות אשר נשלחו בסמוך למועד
20 הגשת התלונה (14.2.22) וכך גם באשר לפרסום התמונה באינסטגרם. לטענת המשיבה אכן
21 אין את מועדי התכתובות שהוגשו אך נקודה זו תתברר במהלך שמיעת ההוכחות.

22

- 23 8. במעמד הדיון ציין ב"כ המבקש כי הוצא צו לתחקור הטל' הנייד של המתלוננת אך לא
24 נחקרו תכתובות ה"ווטסאפ" וראוי היה לעשות כן והוא מבקש לקבל תחקור זה.

25

26

דיון והכרעה:

27

חומרי החקירה בתיק:

- 28 9. עיינתי בתיק החקירה ממנו עולה כי המתלוננת הגיעה להגיש תלונה ביום 14.2.22 בשעת
29 צהריים. לטענתה יצאה מביתה ביום זה בשעה 11:00 וכאשר חזרה הבחינה בכתובת
30 הגרפיטי על דלת ביתה. היא צילמה את הכתובת והגיעה למשטרה למסור תלונה. עוד מסרה
31 כי שלחה את התמונה לאמו ואחותו של המבקש, תוך שהאשימה את המבקש בביצוע
32 הגרפיטי. המתלוננת סיפרה בהודעתה כי המבקש הגיע לביתה באותו היום זמן קצר לפני
33 שיצאה מביתה על מנת להחזיר לה חפצים והיא סירבה לפתוח לו את הדלת.

34





בית משפט השלום בקריית גת

בע"ח 24-01-57766 פלומן נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 במעמד מסירת התלונה סיפרה המתלוננת כי המבקש אובססיבי כלפיה לדבריה "לפני
2 כחודש נפרדנו ביוזמתי ודניאל הטריד אותי בטלפון ואני חסמתי את מס' הטלפון שלו
3 והוא חייג מהמספר של אמא שלו ולא ענית לו ואז הוא שלח הודעות ווטסאפ מהטלפון
4 של אמא שלו וחסמתי גם את המס' של אמא שלו ואז הוא חייג אלי הרבה פעמים בשעות
5 לא לגיטימיות ממספר חסוי" (עמ' 3 ש' 7) בהמשך מצרפת את צילומי המסך של השיחות
6 וההודעות.
7
8 11. החוקר לא בודק את התאריך מאותם צילומי המסך ולא מאמת אותן מול הטל' של
9 המתלוננת ולמעשה לא נוקט בשום פעולת חקירה שמטרתה להבין מהו מועד ההתכתבויות
10 בין הצדדים.
11
12 12. המבקש מנגד מאשר כי הוא והמתלוננת היו בני זוג ונפרדו במועד אותו ציינה המתלוננת.
13 צילומי המסך מוצגים בפניו והוא מאשר כי הוא אכן שלח את ההודעות הללו אך לטענתו
14 זה חד צדדי. המבקש לא טוען כי מדובר בהודעות מעת שהיו בני זוג.
15
16 13. מעיון בהודעות הוטסאפ עצמן עולה כי מתנהלת בין המבקש למתלוננת שיחה בה מסבירה
17 לו המתלוננת מדוע חסמה אותו (עולה בקנה אחד עם המועד המשוער והוא לאחר סיום
18 יחסיהם) ומבקשת לסיים כל קשר עמו. הוא מצדו מבקש שהקשר ימשך כקשר בסיסי. עוד
19 קיים מסמך ובו פירוט שיחות נכנסות מטלפון חסוי ללא תאריך למעט המילה "TODAY".
20
21 14. בתיק קיים צו מחקרי תקשורת על הטל' של המתלוננת ובו מבקש החוקר לקבל שיחות
22 יוצאות ונכנסות לטל' של המתלוננת מיום 20.1.22 ועד ליום 14.2.22. בתוצאות מחקרי
23 התקשורת עולה כי אכן יש שיחות נכנסות לטל' של המתלוננת מהטל' של המבקש במועדים
24 שונים בחודשים ינואר ופברואר.
25
26 **האם החומר המבוקש הנו חומר חקירה:**
27 15. חומר חקירה נקבע בהתאם למבחן הרלוונטיות, למבחני השכל הישר וניסיון החיים. [ראו
28 בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' ליאל שיינר (23.1.2014) (להלן: "בש"פ שיינר"); בש"פ
29 10283/09 אליק לדר נ' מדינת ישראל (19.01.10) ועוד].
30
31 16. אף אם החומר המבוקש יצלח את מבחן הרלוונטיות, יש לבחון האם הוא נהנה מחסיון או
32 שקיימים אינטרסים מוגנים אחרים (כגון פרטיותם של קרובי העבירה או עדים אחרים
33 במשפט), שאינטרס הגילוי של המבקש ניגף בפניהם (ראו בש"פ שיינר).



בית משפט השלום בקריית גת

בע"ח 24-01-57766 פלומן נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1

2 17. המבקש מבקש לקבל את כל תכתובות הווטסאפ מיום 15.12.21 ועד ליום 20.2.22 כלומר
3 תכתובות גם מהמועדים בהם היו המבקש והמתלוננת בני זוג. לדבריו בהודעתו, המתלוננת
4 היתה אובססיבית לגביו בעת שהיו בני זוג ואולם אין מחלוקת שבאותה תקופה היה קשר
5 זוגי בין הצדדים ואין כל תלונה על ביצוע עבירה מצד המתלוננת כלפי המבקש. אף אם אניח
6 כי מטרת קבלת החומר המבוקש הנה להראות דרך תקשורת שהיתה מקובלת בין הצדדים
7 או התנהגות מסוימת של המתלוננת אין זה סותר את טענת המתלוננת כי לאחר שנפרדו
8 היא חסמה אותו, והוא המשיך להטרידה באמצעים אחרים.

9

10 18. גם אם נצמצם את הבקשה לתכתובות מיום שנפרדו, בין התאריכים 14.2.22-20.1.22 מדובר
11 בתכתובות בטל' של המתלוננת שככל הנראה ולפי חומר החקירה שפורט לעיל המבקש שלח
12 לה מהטל' של אמו שכן המתלוננת חסמה את הטל' של המבקש. המבקש לא הכחיש את
13 תוכן השיחות, זיהה אותן וגם לא טען שמדובר בתכתובות ישנה טרם פרידתם. עם זאת ככל
14 שבית המשפט שם עצמו בנעלי הסניגור ניתן להבין שאכן יש חשיבות לקבלת מועדי
15 השיחות.

16

17 19. משהגתי למסקנה כי היה ראוי לקבל את מועדי התכתובות מיום פרידתם ועד ליום
18 14.2.22 ומכיוון שאין מחלוקת שמדובר בחומר שאיננו מצוי בידי התביעה, עולה השאלה
19 האם מדובר בחומר שראוי היה שיהיה בידי המשיבה ועל כן יש להטיל על המשיבה את
20 הנטל בהמצאת החומר או שמא על ההגנה לדרוש המצאתו לעיונה דרך הגשת בקשה לפי
21 סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (ראה בש"פ 6155/21 זינו נ' מדינת ישראל (10.10.21),
22 בש"פ שיינר).

23

24 20. הטלת הנטל להמצאת החומרים על ידי המשיבה משמעותה לתפוס את הטל' של המתלוננת
25 ולהורות למאשימה לבצע השלמת חקירה בדמות צו לחדירת חומר מחשב.

26

27 הסמכות להורות על תפיסת הטל' והשלמת החקירה:

28 21. הסמכות לתפוס חפץ מצויה בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש],
29 תשכ"ט 1969. הסמכות ניתנה ליחידה החוקרת, עם זאת מתן הוראה לתפיסת חפץ של
30 מתלונן הנה בקשה חריגה וככלל בית המשפט אינו מנהל את החקירה ולא נותן הוראות
31 לביצוע ליחידה החוקרת {בש"פ 1800/12 סרור נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו],
32 11.07.2012; בש"פ 5722/96 דורפמן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 19.08.1996 (להלן:
33 "בש"פ דורפמן")}.
34



בית משפט השלום בקריית גת

בע"ח 24-01-57766 פלומן נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 22. באשר למתן הוראה ליחידה החוקרת להשלים פעולות חקירה לאחר הגשת כתב אישום,
2 הרי שהסמכות להשלים חקירה מסורה לתביעה גם לאחר תחילת המשפט: סעיף 61 לחוק
3 סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982:
4 "הועבר חומר החקירה כאמור בסעיף 60, רשאי היועץ המשפטי לממשלה או תובע להורות
5 למשטרה להוסיף לחקור, אם מצא שיש צורך בכך לשם החלטה בדבר העמדה לדין או
6 לשם ניהול יעיל של המשפט."
7
8 23. פרקליט המדינה הנחה את המשיבה כיצד ומתי לבצע השלמות חקירה במסגרת הנחייה
9 מס' 6.11. באותה הנחייה מפורט מקור הסמכות למשיבה וכן הסבר כי השלמה זו תיעשה
10 באופן חריג אם נסיבות העניין מצדיקות זאת או אם נתגלו עובדות חדשות שיש בהן
11 פוטנציאל להשליך על תוצאות ההליך. גם כאשר הנאשם פונה למאשימה בבקשה להשלמת
12 חומר חקירה ויש עילה טובה לבקשתו, המאשימה תעשה כן.
13
14 24. כאמור ב"כ המבקש לא פנה למאשימה בבקשה להשלמת חקירה הגם שתשובת המשיבה
15 הונחה בפניו כבר ביום 31.10.23 והפנה את בקשתו ישירות לבית המשפט. כמו כן לא פנה
16 המבקש בבקשה לפי סעיף 108. לחסד"פ.
17
18 25. מאחר ועל פי המפורט לעיל לא קמה לבית המשפט סמכות להורות למשיבה על השלמת
19 חקירה ומכיוון שהחומר המבוקש לא נתפס בידי היחידה החוקרת במהלך החקירה ולא
20 נמצא בידי המאשימה אין מדובר בחומר "שנאסף או שנרשם בידי הרשות החוקרת" ולפיכך
21 אין מדובר בחומר שיש להורות למאשימה ליתן להגנה ועל כן יש לדחות הבקשה.
22
23 26. הגם שעל פי החוק והמפורט מעלה לא קמה סמכות לבית המשפט להורות על השלמת
24 חקירה הרי ש"אין בכך, כמובן, כדי ליטול מבית המשפט את סמכותו הטבעה ליתן
25 הוראות לגוף החוקר, לרבות הוראות בדבר השלמת חקירה;" (ראה בבש"פ דורפמן).
26
27 עם זאת לא מצאתי לנכון להורות כך מכיוון שמועדי קבלת/שליחת ההודעות יכול שיושלמו
28 במעמד חקירת המתלוננת כפי שציינה המשיבה בתגובתה. עוד עולה מחומר החקירה כי
29 המתלוננת קיבלה את ההודעות מהטל' של אמו של המבקש (המבקש לא פעל להשגת
30 התכתובות במישור זה). כמו כן ככל ויעלה הצורך יוכל המבקש לפנות בבקשה לפי סעיף
31 108 לחסד"פ בפני המותב הדן בתיק העיקרי או בהתאם להוראת סעיף 43 לפקודת סדר
32 הדין הפלילי. לא מן הנמנע, שחסרים אלו ככל ולא יושלמו יזקפו לזכות המבקש.
33
34 27. באשר לבקשה לקבלת המועד לפרסום התמונה באינסטגרם של המבקש לא מצאתי שיש
35 ממש בבקשה. ראשית התמונה של הגרפיטי על הדלת צולמה על ידי המתלוננת ביום האירוע





בית משפט השלום בקריית גת

בע"ח 57766-01-24 פלומן נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 - 14.2.22. התמונה הועברה לאחותו של המבקש, שהעבירה אותה למבקש. המבקש אישר
2 בהודעתו כי העלה אותה לאינסטגרם, הגם שטען כי עשה זאת בטעות. כך שמכלל האמור
3 ברור כי התמונה פורסמה בין ביום 14.2.22 ובין בסמוך לאחר מכן. ממילא יוכל המבקש
4 בעצמו להעיד על מועד פרסומה ואין בכך כדי לפגום ביכולת המשיבה להוכיח את העבירה
5 בדבר פרסום תכתובת הגרפיטי.
6
7 28. מכלל הנימוקים לעיל הבקשה נדחית.

8
9

10

11

12

13

14

ניתנה היום, ט' אדר א' תשפ"ד, 18 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

15

דגנית משיגלי ביטון, שופטת

16
17

