



1

לפני : השופט יעקב שפסר, סגן הנשיאה

המבקש:

יוסי דואק
ע"י ב"כ עו"ד ליאור בן ארי

נגד

המשיבות:

1. חברת פרטנר תקשורת בע"מ
2. פרטנר פתרונות תקשורת נייחים שותפות מוגבלת
שתיהן ע"י ב"כ עו"ד ניר הראל

2

3

החלטה

4

5

רקע:

6 1. עניינה של בקשה זו להורות למשיבה, חב' פרטנר תקשורת בע"מ (להלן: "חב' פרטנר")
7 למסור לבית המשפט הנכבד את מלוא פרטי המידע שברשותה, הנוגעים לזהות הגורמים
8 רלוונטיים להפרת זכויותיו של המבקש, מר יוסי דואק (להלן: "דואק"), הקשורים במישרין
9 ובעקיפין לכתובת IP הבאות: 88.229.46.255 ו-77.126.137.2.

10

11 2. בהמשך, צירף דואק כמשיבה מס' 2 את חב' פרטנר פתרונות תקשורת נייחים (להלן:
12 "חב' פרטנר נייחים"), תאגיד הקשור לחב' פרטנר, אשר בידיו הפרטים הרלוונטיים
13 בנוגע לכתובות ה-IP המצוינות.

14

15

התשתית העובדתית העולה מכתבי הטענות:

16

טענות דואק:

17 3. לטענת דואק, איש ציבור, אשר שימש בתפקיד סגן ראש עיריית קריית ביאליק, סובל הוא
18 מהתנכלויות בלתי פוסקות, שבאות לידי ביטוי בפרסומים שונים המפרים את זכויותיו,
19 לרבות זכויות היוצרים שלו, ברשת החברתית "פייסבוק". אותם מפרסמים, מכפישים את
20 שמו עת הם מפעילים פרופילים המתחזים אליו ועשים שימוש מפר בתצלומים השייכים
21 לו.

22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 מרץ 2023

ת"א 15758-06-22

4. כך לדוגמא, בפרופיל "חדשות הקריות", העושה שימוש לא מורשה בלוגו המקומון שבבעלותו של דואק, פורסם פוסט שקרי, הנושא את תמונת אמו, ומודיע לציבור הרחב כי היא נפטרה ושבעה תתקיים בביתו של דואק. זאת, למרות שדואק הינו בעל זכויות היוצרים בתמונה; בפרופיל "דואק דואק – המוניטין" נעשה שימוש לא מורשה בתצלום של דואק, באופן מבזה, תוך פגיעה בפרטיותו והפרת זכויות היוצרים שלו בתצלום; בפרופיל "יוסי דואק (יוסקה הנוכל)" נעשה שימוש לא מורשה בתצלום של דואק, תוך הפרת זכויות היוצרים שלו עליה.

5. דואק פנה לחבי פייסבוק בהליך משפטי (ת"א 31792-02-21), וקיבל באמצעותו פרטי זיהוי בסיסיים של הפרופיל המזויפים שעשו שימוש מפר בתצלומיו. עם זאת, הנתונים הללו לא מספיקים על מנת לזהות את הגורמים שעומדים מאחורי הפרופילים המזויפים, וזהותם נותרה עלומה. לאחר בירור שערך דואק על בסיס הנתונים שקיבל מחב' פייסבוק, התגלה כי ספק האינטרנט דרכו הועלו הפרופילים המזויפים הוא בבעלות חב' פרטנר.

6. דואק פנה אל חב' פרטנר בתקווה לקבל את מלוא הפרטים הרלוונטיים, אך זו סירבה למוסרם ללא צו בית משפט. בנסיבות אלו טוען דואק, לפי פרק ח1 לחוק זכויות יוצרים, תשס"ח-2007, יש עילה לבקשה לחשיפת זהות, משזו לא טורדנית או קנטרנית, ונועדה כדי לאפשר לו לקיים כנגד המפרים הליך משפטי. זאת, כאשר הוכח להנחת דעתו של בית משפט שקיים חשש ממשי שעושה הפעולה ביצע כלפי דואק הפרה, וכי קיימת אפשרות סבירה שהתביעה כנגד עושה הפעולה בשל ההפרה תוכרע לטובתו של דואק. בכדי לאזן את הפגיעה, רשאי בית המשפט להורות לעושה הפעולה להביע עמדתו טרם מסירת פרטיו.

23

24 טענות חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים:

7. שירות האינטרנט מסופק על ידי חב' פרטנר נייחים, ולכן אין לחב' פרטנר יריבות מול דואק, בהיעדר המידע הרלוונטי. ממילא, חב' פרטנר איננה מחזיקה בכתובת הדוא"ל של הפרופילים שצוינו, שעה שאינן שייכות לה, ומכאן שאינה מסוגלת לספק מידע אודות.

28

8. חב' פרטנר נייחים מדגישה כי היא אינה צד למחלוקת בין הצדדים להליך זה, ובהתאם להוראות הדין והרישיון היא מתנגדת באופן עקרוני לחשיפת פרטים מזהים של מנוייה, שלא בהסכמתם. עם זאת, חב' פרטנר נייחים מותירה את הבקשה דנן לשיקול בית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 מרץ 2023

ת"א 15758-06-22

1 המשפט הנכבד, וככל שייקבע שנוסיות העניין מצדיקות מתן צו לגילוי מידע בנוגע לפרטי
2 כתובת ה-IP, היא תעשה זאת.
3
4 9. מבדיקה במערכות חב' פרטנר נייחים עולה כי קיים מידע פרטי המנויים עבור כתובות ה-
5 IP נשוא הבקשה. לפיכך, ככל שיינתן צו המאשר את הפקת הנתונים בטווח תאריכים
6 מבוקש, תגיש חב' פרטנר נייחים לדואק את עלויות הפקת מידעים אלה, לצורך תשלומן
7 טרם העברת הנתונים. לאחר מכן, תעביר לו חב' פרטנר את שמם המלא, תעודת זהותם
8 ומענם, כפי שמעודכנים במערכות פרטנר.

9

10 ההשתלשלות הדיונית:

11 10. לאחר הגשת הבקשה ותגובותיה, עמדו הצדדים בקשר ביניהם לצמצום של המידע
12 הנדרש בתיק לפי כתובות IP, בטווח תאריכים מסוים. אולם, בדיקות חב' פרטנר נייחים
13 העלו שגם בטווח זה קיימת בעיה מסוימת, שעה שבעבור פרופיל הפייסבוק "דואק דואק
14 (יוסקה הנוכל)" נמצאו מעל כ-100 גורמים רשומים עבור כתובת ה-IP בטווח
15 התאריכים הנדרש. באשר לפרופיל הפייסבוק "דואק דואק המוניטין" ו-"חדשות
16 הקריות" נמצאו גורם רשום, לפחות בעבור חלק מהתאריכים.

17

18 11. לפיכך, הסכימו הצדדים כי כתב הטענות של ההליך יומצא לגורם הרשום עבור פרופילי
19 הפייסבוק "דואק דואק המוניטין" ו-"חדשות הקריות". מנגד, רשימת הגורמים ופרטיהם
20 של פרופיל הפייסבוק "דואק דואק (יוסקה הנוכל)" יועבר במעטפה סגורה לידי בית
21 המשפט, על מנת שזה ייתן הוראות באשר לדרך המצאת כתב הטענות אליהם. בהתאם
22 להחלטת בית המשפט, ולאור רצונו של דואק, הומצאו כתבי הטענות בדוא"ל עבור
23 רשימת הגורמים בעבור פרופיל הפייסבוק "דואק דואק (יוסקה הנוכל)", 78 במספר,
24 כאשר דואק התחייב לשאת בעלויות ההמצאה.

25

26 12. למרות ההסכמות הדיוניות, לאור חילוקי דעות ביחס לאופן המצאת כתבי הטענות
27 לגורמים שבבעלותם הפרופילים, כונס דיון בבקשה. בתום הדיון, נתבקשה השלמת טיעון
28 קצרה בכתב על ידי הצדדים.

29

30 13. במסגרת השלמת הטיעון, טענו חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים כי הבקשה קנטרנית
31 וטורדנית נוכח התכלית המעושה שבבסיסה, וממילא נעדרת עילה לפי החוק; הצורך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 מרץ 2023

ת"א 15758-06-22

1 בקיום הדיון נוצר בשל התנהלות לא ראויה מצד דואק; אין הצדקה לחשיפת הגורמים
2 הרבים שתפסו ביחס לפרופיל הפייסבוק "דואק דואק (יוסקה הנוכל)", ובראשם לא
3 הונחה תשתית לכאורה לזיהוי המעוול; לחלופין ולכל הפחות, ראוי למנות מומחה
4 בנסיבות העניין ולהשיט את עלויותיו על דואק. בתגובה לכך, טען דואק כי ההליך התנהל
5 למעלה משנה ורק בדיון האחרון חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים משנים עמדתם ומעלים
6 טענות שונות, המהוות הרחבת חזית אסורה; לא מדובר בתביעה טורדנית או קנטרנית,
7 וממילא היא מבוססת על עילת תביעה שבדין; חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים הסכימו
8 כבר על המצאה באמצעות הדוא"ל, ללא צורך בתיקוף הכתובות; ייתכן וכלל הגורמים
9 המחזיקים בפרופיל הפייסבוק "דואק דואק (יוסקה הנוכל)" הם כתובת שונות של אותם
10 בעלים, וממילא כל משתמש שקיבל בעלות על כתובת פיקטיבית עוול כנגדו. איזון הזכויות
11 נעשה בדרך של מתן זכות תשובה; אין צורך במינוי מומחה שכן כל הגורמים שאחראיים
12 להפרת זכויותיו של דואק ידועים.

13
14 התשתית המשפטית:

15 **ממכות בית המשפט להוציא צו:**

16 14. משהפכה רשת האינטרנט זמינה לציבור הרחב בתחילת המאה, רבו העוולות
17 המתרחשות דרך מסך האנונימיות שזו מאפשרת. כיוון שהחוק אינו מתייחס לאפשרות
18 שחשיפת פרטי מעוול אלמוני תתבקש, שכן התייחסות כזו אינה קיימת באף מסגרת
19 חוקית אחרת ואף לא קבועה דרך דיונית לכך, מצב דברים זה הותיר את ההכרעה בעניין
20 בידי בתי המשפט (דן חי נתוני תקשורת בישראל 241-242 (2011)).

21
22 15. לפיכך, החלו להיות נדונים בבתי משפט השלום והמחוזיים מקרים רבים בהם נתבקשה
23 חשיפת זהות הגולשים לצורך הגשת תביעות שונות. בתחילה ניתנו תשובות שונות בבתי
24 משפט השלום ובבתי המשפט המחוזיים לשאלה האם אפשר לחייב את ספקית הגישה
25 בחשיפת המידע. היו שנתנו תשובה שלילית, היו שהשיבו בחיוב, והיו שהתנו את
26 החשיפה בתנאים אלה ואחרים (אברהם אברהם "מי אתה" אחד שידוע"? על חשיפת
27 שמו של משמיץ אלמוני במרחב הדיגיטלי" 75 שנות עצמאות במשפט ישראלי (דפנה
28 ברק ארז עורכת 2022). ר' לדוגמא: בש"א (שלום-חי') 5478/06 קי.אס.פי מחשבים
29 בע"מ נ' ברק אי.טי.סי (1995) החברה לשירותי בזק בינלאומיים בע"מ (נבו)
30 (13.8.2006); בש"א (שלום-י-ם) 4995/05 פלונית נ' בזק בינלאומי בע"מ (נבו)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 מרץ 2023

ת"א 15758-06-22

- 1 בש"א (מחוזית-ת"א) 22222/06 אשר לוי נ' בזק בינלאומי בע"מ (נבו)
2 28.2.2006 ;
3 8.11.2006)).
- 4 16. עם הצטברות המקרים בבתי המשפט השלום והמחוזי, מצא בית המשפט העליון
5 שהגיעה העת להוציא תחת ידו הלכה מנחה ברע"א 4447/07 מור נ' ברק אי. טי. סי.
6 [1995] החברה לשרותי בזק בינלאומיים בע"מ, תק-על 2010(1) 10230 (2010).
7 בדעת רוב, מפי השופטים ריבלין ולוי, נפסק כי בהיעדר אפשרות בדין הישראלי להגיש
8 תביעה ללא נתבע מזוהה, ובהיעדר הסדר חקיקתי לזיהוי המעוול, לא ניתן לרתום את
9 המערכת המשפטית וצדדים שלישיים לשם ניהול הליך חשיפת פרטים (דן חי תורת המסר
10 - בין דיוור ישיר ליספאם' 294-295 (2012)). מאז, קנתה הלכה זו שבטה בפסיקה
11 הישראלית, ובית המשפט העליון חזר עליה פעמים רבות (ר' לדוגמא ע"א 9183/09
12 The Football Association Premier League Limited נ' פלוני, סה(3) 521 ;
13 ע"א 1622/09 גוגל ישראל בע"מ נ' חברת ברוקרטוב (נבו) (1.7.2010)).
- 14
15 17. כנגד הלכה זו נמתחו מספר ביקורות, שהמרכזית שבהן היא הפיכת האינטרנט ל-"עיר
16 מקלט" עבור גולשים אנונימיים מפני הגשת תביעות בגין עוולות (ת"א (שלום-כ"ס)
17 20419-03-21 פלונית נ' אלמוני Meta Platforms Inc. Facebook Ireland
18 Limited פייסבוק ישראל בע"מ (נבו) (5.1.2022)). ואכן, מאז נעשו ניסיונות רבים
19 לשנות את המצב המשפטי. כך לדוגמא במישור החקיקה, הוגשו מספר רב של הצעות
20 חוק, ממשלתיות ופרטיות כאחד, שתכליתן הקניית הסמכה לבית המשפט בדבר חשיפת
21 פרטי מעוול ברשת (ר' לדוגמא: הצעת חוק חשיפת זהותו של מפרסם תוכן ברשת
22 תקשורת אלקטרונית, התשע"ב-2012, ה"ח הממשלה התשע"ב-2012, 1376 ; הצעת
23 חוק מסחר אלקטרוני, התשס"ח-2008, ה"ח 356). במישור הפסיקה, הוגשו מספר
24 תביעות שתכליתן לשנות את ההלכה, בין בדרכים ישירות ובין בדרכים עקיפות (ר'
25 לדוגמא: בג"ץ 589/17 פלונית נ' הכנסת (נבו) (26.1.2017) ; רע"א 1688/18 סרנה נ'
26 נתניהו (נבו) (15.4.2018)).
- 27
28 18. ואכן, ניצני השינוי החלו לפרוח לאחרונה, בעת חקיקת תיקון מס' 5 לחוק זכויות יוצרים,
29 התשס"ח-2007. במסגרת התיקון, הוסף פרק ח1, שעניינו "חשיפת זהותו של עושה
30 פעולה בתוכן ברשת תקשורת אלקטרונית", מקום בו נטען לקיומה של הפרה בפועל
31 של זכות יוצרים בלבד, אשר רק זהות מבצעה אינו ידוע, באמצעות צו לספקית האינטרנט
32 (ת"א (מחוזית-ת"א) 41057-01-22 אלדד יניב נ' ח"כ בנימין נתניהו (נבו) (29.5.2022)).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 מרץ 2023

ת"א 15758-06-22

1 תכליתו של פרק ח1 הובאה בהרחבה בדברי ההסבר להצעת החוק (הצעת חוק זכות
2 יוצרים (תיקון מס' 5), התשע"ח-2017, ה"ח הממשלה התשע"ח-2017, 1184) כדלקמן:
3 "רשת האינטרנט היא אמצעי נגיש ויעיל לתקשורת, והיא גם מהווה זירה להבעת
4 דעות ולהשתתפות בשיח הציבורי כמעט בלא מגבלות. אחד המאפיינים של רשת
5 האינטרנט הוא האפשרות לבצע פעולות באופן אנונימי. הזכות להתבטאות אנונימית
6 מגלמת בתוכה שתי זכויות יסוד חשובות: הזכות לחופש ביטוי והזכות לפרטיות.
7 האנונימיות מאפשרת לאדם להימנע מחשיפת פרטיו האישיים מקום שבו הוא אינו
8 מעוניין בכך. עם זאת, אין לראות ברשת האינטרנט "עיר מקלט" שבה יכול אדם
9 לבצע הפרות של זכויות בלי לתת על כך את הדין. כנגד הזכות לפעול באופן אנונימי
10 עומדת זכותו של מי שסבור כי ניזוק מהתוכן שהופץ, לפנות לערכאות לצורך מיצוי
11 זכויותיו על פי הדין, כפי שהיה זכאי לכך בזירה שאינה וירטואלית. מטרתו העיקרית
12 של ההסדר בפרק ח'1 המוצע היא לקבוע במפורש את המסגרת הדיונית כאמור
13 בהקשר של זכות יוצרים. יובהר, שההליך הדיוני המוצע בהצעת חוק זו אינו בא לגרוע
14 משאר הסמכויות הדיוניות הנתונות לבית המשפט, לפי כל דין, לצורך ניהול הליך
15 אזרחי, ובית המשפט יוכל לעשות שימוש בסמכויות כאמור גם במסגרת ההליך
16 המוצע".
17
18 19. עם זאת, ראוי להבהיר כי ההסדר החקיקתי שנקבע בחוק זכויות יוצרים חל היום רק על
19 הפרת זכויות יוצרים ברשת האינטרנט. זאת, במובחן ממי שטוען כי בוצעה נגדו עוולה
20 לפי חוקים אחרים, כדוגמת חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, אשר אינו מכיל
21 הסדר מקביל (ה"פ (מחוז-ת"א) 2305-11-20 רוסלנה רודינה נ' וואלה! תקשורת
22 בע"מ (נבו 22.2.2021)); ת"א (מחוז-ת"א) 24688-02-22 ענב יזום ניהול ואח' נ'
23 Meta Platforms Inc (נבו 30.6.2021)).
24
25 20. נפנה אפוא לסעיפים הרלוונטיים לענייננו בהסדר שנקבע בחוק זכויות יוצרים עבור
26 חשיפת זהותו של עושה פעולה בתוכן ברשת תקשורת אלקטרונית:
27
28 א. ס' 60 לחוק זכויות יוצרים, שכתרתו "בקשה לחשיפת זהות" קובע כדלקמן:
29 "אדם הטוען כי הופרה זכות יוצרים שלו באמצעות רשת תקשורת
30 אלקטרונית, וזהותו של מי שעשה את הפעולה שעשייתה מהווה את ההפרה
31 כאמור (בפרק זה – עושה הפעולה) אינה ידועה לו, רשאי לבקש מבית משפט
32 להורות לאדם ששמו נקוב בבקשה (בפרק זה – המשיב) למסור לבית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 מרץ 2023

ת"א 15758-06-22

1 המשפט פרטי מידע שברשותו לגבי עושה הפעולה הנדרשים לשם בירור
2 זהותו של עושה הפעולה ונקיטת הליכים משפטיים נגדו בשל אותה הפרה
3 (בפרק זה – בקשה לחשיפת זהות).
4

5 ב. ס' 60ג(א) לחוק זכויות יוצרים, שכותרתו "הוראה למשיב למסור פרטי מידע
6 העשויים להביא לזיהויו של עושה הפעולה", קובע כדלקמן: "סבר בית המשפט
7 כי בקשה לחשיפת זהות מגלה עילה, אינה טורדנית או קנטרנית והוגשה כדי
8 לאפשר למגיש הבקשה (בפרק זה – המבקש) לנקוט בהליכים משפטיים נגד
9 עושה הפעולה, רשאי הוא להורות למשיב למסור לבית המשפט פרטי מידע
10 שברשותו, העשויים להביא לזיהויו של עושה הפעולה".
11

12 ג. ס' 60ד(א) לחוק זכויות יוצרים, שכותרתו "המצאת הבקשה לחשיפת זהות
13 לעושה הפעולה וקבלת עמדתו", קובע כדלקמן: "סבר בית המשפט, על בסיס
14 פרטי המידע שנמסרו לפי הוראות סעיף 60ג, כי ידועה לו זהותו של עושה
15 הפעולה בסבירות גבוהה, רשאי הוא, לפני שייתן החלטה בבקשה לחשיפת
16 זהות, להורות על המצאת הבקשה לעושה הפעולה; בקבלת החלטה לפי
17 סעיף קטן זה ישקול בית המשפט בין השאר את כל אלה: (1) מידת הוודאות
18 לגבי זהותו של עושה הפעולה; (2) עוצמת הפגיעה בזכויותיו של עושה
19 הפעולה אם לא תינתן לו הזדמנות להשמיע את טענותיו טרם מתן החלטה
20 בבקשה; (3) הנזק שעלול להיגרם למבקש כתוצאה מהמצאת הבקשה
21 לעושה הפעולה; (4) החשש לסיכול חשיפת זהותו של עושה הפעולה; (5)
22 אם יש בהמצאת הבקשה לעושה הפעולה כדי לגרום עיוות דין לאחד הצדדים
23 להליך".
24

25 21. בטרם אכריע בעניין שלפני, ראוי להקדים ולהזכיר את השיקולים השונים שהוזכרו
26 בפסיקה, המצויים בלב ההכרעה. כך, במאמר "הזכות לאנונימיות, זכות הגישה לערכאות
27 סמכות טבועה ומה שבניהם" (מחקרי משפט כט 309 (2013)) מפרט המחבר אמל
28 ג'בארין את שלושת קבוצות השיקולים שיש להביא בחשבון בעת קבלת החלטה בדבר
29 הוצאת צו המורה לספקית תקשורת לחשוף זהותו של משתמש אנונימי ברשת: "הקבוצה
30 הראשונה עניינה בשיקולים הנוגעים למשתמש האנונימי ולאנונימיות בכלל. השופט
31 ריבלין עמד על חשיבות האנונימיות למימוש, לקידום ולהגנה על זכויות חוקתיות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 מרץ 2023

ת"א 15758-06-22

1 חשבות כמו חופש הביטוי והזכות לפרטיות. זאת ועוד, הוא הצביע על תפקידה
2 החשוב של האנונימיות בהתפתחות רשת האינטרנט ובהגעתה למעמדה כיום;
3 הקבוצה השנייה כוללת שיקולים הנוגעים לזכויותיו המהותיות של הנפגע אשר נפגעו
4 מן התוכן האנונימי, כגון הזכות לשם הטוב, לפרטיות או לקניין רוחני; הקבוצה
5 השלישית עוסקת בשיקולים הקשורים לספקיות השירות, כגון הזכות לחופש העיסוק,
6 שכוללת את הזכות לנהל את עסקיהן כרצונן".

7
8 מן הפרט אל הכלל:

9 הפרופילים "דואק דואק המוניטין" ו-"חדשות הקריות":

10 22. עבור הפרופילים הללו מצאו חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים גורם רשום אחד בלבד. על
11 פניו, דומה שאין מחלוקת מהותית בין הצדדים לכך שביחס אליהם מתקיימים התנאים
12 הקבועים ב**60ב(א)** לחוק זכויות יוצרים, ברמה המצדיקה את המצאת הבקשה לעושה
13 הפעולה לשם קבלת תגובתו (פרוטוקול הדיון, ע' 1, שו' 13-25; ס' 1 לטיעון מטעם
14 המבקש).

15
16 23. למרות האמור, בהשלמת הטיעון מטעם המשיבה (ר' ס' 1-2) העלו חב' פרטנר וחב'
17 פרטנר נייחים טענות שונות כנגד עמידתו של המבקש בתנאי ס' 60ב(א) כאמור. כך
18 למשל, קיטלגו חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים את התובענה כ-"קנטרנית" או "משוללת
19 עילה". מטעם זה, נתבקש במסגרת השלמת הטיעון לדחות את הבקשה כולה, לרבות
20 עבור הפרופילים הללו.

21
22 24. טענה זו, בכל הכבוד, לא אוכל לקבל. כבר בתגובה מטעם פרטנר, עוד בתחילת ההליך,
23 היא הודיעה כי (ס' 6): "פרטנר שותפות אינה צד למחלוקת בין הצדדים להליך זה,
24 ובהתאם להוראות הדין והרישיון היא מתנגדת באופן עקרוני לחשיפת פרטים מזהים
25 של מנוייה, שלא בהסכמתם. עם זאת, פרטנר שותפות משאירה את הבקשה דנן
26 לשיקול בית המשפט הנכבד". ואכן, לאורך כל ההליך (ר' למשל ס' 3 לתגובת פרטנר
27 לבקשת התובע) שבו חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים על עמדתן, כי הן מותרות את
28 ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט, בכפוף לתשלום עבור שירותי ההמצאה. עם
29 זאת, בהודעה בהסכמה מטעם הצדדים ובקשה לביטול הדיון שקבוע ליום 5.12.2022
30 (אשר ניתן לה תוקף של החלטה) הוסכם כי: "המשיבות ימציאו את כתב הטענות של



23 מרץ 2023

ת"א 15758-06-22

- 1 ההליך לגורמים הרלוונטיים לשתי כתובות ה-I.P. שפרטיהן קיימים אצלה". הלכה
- 2 למעשה, בהתאם לתגובה הודעה מטעם הנתבעות (ס' 4), השאלה היחידה שמתבקש
- 3 בית המשפט להבהיר בהחלטה זו היא אמת המידה שמתבקשת מהמשיבות לצורך
- 4 המצאה ליתר הגורמים. על הסכמה דומה, כאמור, חזרו חב' פרטנר ופרטנר נייחים
- 5 במסגרת הדיון שנערך לפני.
- 6
- 7 25. יוצא איפוא, שיש בסיס לטענת דואק כי לפתע, לאחר כשנה שההליך מתנהל, שינתה חב'
- 8 פרטנר וחב' פרטנר נייחים את עמדתה מן הקצה אל הקצה. התנהלות דיונית זו איננה
- 9 מניחה את הדעת, והיא מהווה בבחינת "הרחבת חזית אסורה", שדי בכך כדי לדחות
- 10 את הטענה האמורה (ת"א (מחוזי-מ"ר) 12315-01-20 Netpay (EUR) limited נ' דוד מסיקה (נבו 26.10.2022)).
- 11
- 12
- 13 26. ממילא, טענותיה של חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים בהקשר זה הועלו בקיצור נמרץ,
- 14 ללא ביסוס ממשי בעובדות ובדין. כך, לא מצאתי יסוד להניח כי התביעה טורדנית או
- 15 קנטרנית (ע"א 2452/01 דרור אורן, עו"ד נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, נח(1) 577
- 16 (2003)) או שהיא איננה מגלה עילה (ר' לדוגמא ת"א (שלום-ת"א) 31689-01-20 רות
- 17 אופק נ' ענת בן נתן (נבו 21.10.2022)).
- 18
- 19 27. אעיר כי האפשרות להעלות טענות אלה, ביתר פירוט, כך או אחרת, תהא שמורה בידי
- 20 הגורמים הרשומים כמחזיקים בפרופילים, שכאמור יהיו רשאים למסור לבית המשפט
- 21 בכתב את עמדתם ביחס לבקשה לחשיפת זהות. בשלב זה, פרטיהם המזהים לא יועברו
- 22 לדואק, ולפיכך אין חשש שעצם המצאת הבקשה תוביל לפגיעה בלתי מידתית
- 23 בזכויותיהם – להם כה חוששת חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים.
- 24
- 25 28. באשר לשאלת ההמצאה - בהתאם לס' 60ד(ב), המצאת הבקשה לעושה הפעולה תהא
- 26 בדרך כפי שיוורה בית המשפט.
- 27
- 28 29. על מנת לשמור בשלב זה על אנונימיות הנמענים קודם קבלת עמדתם בנוגע לחשיפת
- 29 פרטיהם, אני קובע איפוא כי המצאת הבקשה לגורמים הרשומים תחת הפרופילים, לשם
- 30 קבלת תגובתם, תעשה ע"י הנתבעות, בדואר רשום ולחלופין באמצעות שליח, על חשבון
- 31 דואק שישא בהוצאות ההמצאה.

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 מרץ 2023

ת"א 15758-06-22

1 הפרופיל "יוסי דואק (יוסקה הנוכל)":

2 30. החלטתי שונה עבור הפרופיל הנ"ל, עבורו מצאו חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים **78**
3 גורמים רשומים. על מנת להבין כיצד יתכן מצב זה, ננסה לבחון את מאפייניה הבסיסיים
4 של רשת האינטרנט.

5
6 31. בספרם "דיני לשון הרע - הדין המצוי והדין הרצוי" בעמ' 259 (2019) הסבירו
7 המחברים חאלד גנאים, מרדכי קרמניצר ובוועז שנור, כי: "לכל מחשב המחובר לרשת
8 מוקצה מספר (IP – Internet Protocol) המציין את כתובתו ברשת ומשמש לזיהויו.
9 הגלישה במחשב מותירה עקבות המתבטאים בכתובת IP של מחשב הגולשים,
10 ואחריהם ניתן לנסות להתחקות".

11
12 32. אולם, כפי שהבהיר המחבר מיכאל בירנהק במאמרו "חשיפת גולשים אנונימיים ברשת"
13 (חוקים ב 51), בעמ' 58: "ספקי תקשורת מקצים את הכתובות ללקוחותיהם על בסיס
14 דינמי. ההקצאה נעשית בעצם ההתחברות לרשת האינטרנט באמצעות הספק ולכן
15 אין צורך שהגולש ידע על קיומה של ההקצאה או על מספר ה-IP עצמו. מחשב
16 שמחובר ברגע מסוים לרשת האינטרנט באמצעות ספק הגישה יקבל כתובת IP
17 למשך הגלישה. כאשר יתנתק תחזור הכתובת לספק השירות ותהיה פנויה להקצאה
18 לגולש חדש. זו כתובת IP דינמית. כאשר מדובר בכתובת IP קבועה כל העת,
19 המיועדת רק לשימוש של גולש מסוים, היא נקראת כתובת סטטית".

20
21 33. על כן, מדגיש בירנהק בספרו [מרחב פרטי] הזכות לפרטיות בין משפט לטכנולוגיה
22 (תשע"א), בעמ' 343 כי אדם המחזיק בכתובת IP של המעוול כלפיו יכול: "לשים פעמיו
23 לספק שירות הגישה ולבקש בדיקה במאגר הנתונים שלו, ככל שהמידע נשמר שם.
24 אם המידע נשמר אצל הספק, הרי הוא יכול לבדוק למי מגולשיו הקצה את כתובת ה-
25 IP הנדונה. ההצלבה אפשרית אם ספק השירות יודע את פרטי לקוחותיו – נתון
26 שקיים בדרך כלל מטבעו של השירות – ואם שמר את נתוני הקצאת הכתובת IP.
27 מאחר שההקצאה היא כיום ברובה דינמית, המידע צריך להיות מדויק ברמה גבוהה.
28 לא די לשאול למי הוקצתה כתובת ה-IP ביום מסוים, אלא יש לבחון את ההקצאה
29 בדיוק של שעה ודקה".

30
31 34. ואכן, הפסיקה עמדה על קושי זה בבר"ע (מחוזי-חי') 850/06 רמי מור נ' ידיעות
32 אינטרנט מערכות אתר YNET-מערכת הפורומים, פס' 44-42 לפסק דינו של השופט



1 עמית (נבו 22.4.2007): "רק ספק הגישה יכול לדעת לאיזה משתמש שייך ה-IP ולשם
2 כך עליו לדעת את השעה המדוייקת, עד לרמת השניה בה נעשה הפרסום המשמיץ,
3 כי בעידן האינטרנט המהיר, אותה כתובת IP עשויה לעבור בין מספר משתמשים
4 במהלך דקה. היעדר סנכרון מדוייק בין ספק הגישה לשעון הפורום, עלול להביא
5 לטעות בזיהוי [...] מכאן, שבשיקולי בית המשפט אם להורות על חשיפת זהותו של
6 הגולש-הנתבע, יש ליתן את הדעת לכך, שחשיפת ה-IP וחשיפת שמו של המשתמש,
7 עשויה להיות אך קדימון לשורה של הליכים נוספים כמו [...] בדרך לכל אלו, חשיפת
8 המידע עשויה להוביל למספר אנשים שעשויים למצוא עצמם מול הליכים משפטיים
9 ללא עוול בכפם, תוך פגיעה בפרטיותם. מטעם זה, גם אם בית המשפט נעתר
10 בתחילת הדרך לבקשה, רשאי בית המשפט לשנות את החלטתו בכל נקודת זמן
11 בהמשך הדרך, ככל שהליך חשיפת זהותו של הנתבע כרוכה בקשיים טכניים או
12 בהכבדה יתרה על ספקי הגישה או על צדדים שלישיים" (ר' גם ת"א (שלום-ת"א)
13 165617-09 ישראל סורין שוחט נ' אלעד קושניר (נבו 20.9.2016)).
14
15 35. למסקנה דומה אף הגיע המחוקק, עת קבע מפורשות בהוראות ס' 60ד כי החלטה
16 בבקשה לחשיפת זהות תעשה רק אם "ידועה לו זהותו של עושה הפעולה בסבירות
17 גבוהה", תוך שהוא שוקל את "מידת הוודאות לגבי זהותו של עושה הפעולה".
18
19 36. בענייננו, כאמור, לא השכיל דואק להביא ביחס לפרופיל "דואק דואק (יוסקה הנוכל)"
20 זמני שימוש מדויקים, אלא הסתפק בקביעת תאריך רחב למידי (-8.5.2018)
21 זאת, למרות בקשותיהן של חב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים כי יצמצם
22 זאת עבור יום ושעה ספציפיים, כפי שעשה עבור יתר הפרופילים (ר' לדוגמא ס' 4.1
23 לתגובת פרטנר לבקשת התובע). בדומה, הרקע הטכנולוגי המפורט לעיל אף שומט
24 את הקרקע תחת טענתו של דואק כי החלפת בעלי הכתובות בתקופה קצרה מעידה על
25 חוסר תמימותם של הגורמים שנתפסו, אלא להפך (ס' 4 לטיעון מטעם המבקש).
26
27 37. אם כן, לא השתכנעתי ש-78 הגורמים שנתפסו תחת טווח התאריכים המוצע על ידי דואק
28 הם בסבירות גבוהה בעלי הפרופיל נגדו. מצב זה יוצר עבורנו קושי טכנולוגי רב בניסיון
29 להתחקות אחר בעל הפרופיל האמיתי מתוך הגורמים הללו, שתהווה אך תחילתו של
30 מסע, הנזקק לשלל צווים משפטיים, שלפחות חלקם יביאו לפגיעה בפרטיות והכנסה
31 לגדרי הליך משפטי משתמשי מחשב שלא חטאו. קרוב לוודאי שקשיים מעין אלו ישתיתו
32 עלויות נכבדות ועומס על המערכת, בדמות 78 תגובות שונות להליך, שיובילו בתורם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 מרץ 2023

ת"א 15758-06-22

1 לקושי של ממש באכיפתם. לפיכך, דין בקשתו של דואק לדחייה (בירנהק "גבולות
2 האנונימיות של ה"אחד שידוע" הארת הדין ה 1, 16-17 (התשס"ט)).
3
4 38. אולם, מתוך כיבוד העקרון של זכות הגישה לערכאות, והרצון לאפשר לדואק את יומו
5 בבית המשפט (עליה עמדתי בהרחבה בהחלטתי מיום ה-12.1.2023) – אפשר לו
6 הזדמנות נוספת להגיש לחב' פרטנר וחב' פרטנר נייחים תאריך ושעה מדויקים בהם ידוע
7 לו כי נעשה שימוש בפרופיל הפייסבוק המפר – במטרה לצמצם את כמות הגורמים
8 למינימום האפשרי.

9
10 סוף דבר:

11
12 39. דין הבקשה עבור הפרופילים "יוסי דואק המוניטין" ו-"חדשות הקריות" להתקבל
13 בחלקה. כך, עותק התביעה על נספחיה וכן החלטה זו עבור הגורמים הרלוונטיים שהוגשו
14 על ידי חב' פרטנר וחב' פרטנר תקשורת, יומצאו כמפורט בסעיף 29 לעיל. הגורמים
15 הנמנעים יגישו תשובה תוך **45** יום מהמצאתם לידיהם (הפגרה נמנית במניין הימים).
16 היעדר תגובה תחשב כהסכמה למסירת פרטיהם.

17
18 40. דין הבקשה עבור הפרופיל "יוסי דואק (יוסקה הנוכל)" – להידחות במלואה. עם זאת,
19 אני מותיר להחלטתו של דואק אם לצמצם את טווח התאריכים המתבקש לשעות
20 מדויקות, וזאת בכפוף להודעה מצדו אם בכוונתו לעשות כן תוך 10 ימים. בהיעדר
21 תשובה יובן כי דואק איננו עומד על בקשתו בעניין זה.

22
23 נוכח התוצאה אליה הגעתי, אין צו להוצאות.

24
25 ניתנה היום, א' ניסן תשפ"ג, 23 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.
26

27
28

יעקב שפסר, שופט, סגן הנשיאה