



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 3081-01-23 אברהם נ' ג'י.יו.אס מרקטינג בע"מ

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני

המבקש/ התובע הייצוגי: **אסף אברהם**
ע"י ב"כ עו"ד אילון אקון ואח'

נגד

המשיבה: **ג'י.יו.אס מרקטינג בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד אלון קנטי ואח'

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תביעה ייצוגית תוך דחיית התביעה האישית של המבקש - התובע הייצוגי, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

בקשת האישור וטענות הצדדים בתמצית

2. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") הוא בטענת המבקש כי המשיבה, המנהלת את מועדון הלקוחות של GANT ו- G-FRIENDS שולחת "דברי פרסומת" כהגדרתם בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") ללא הסכמת הנמענים לקבלת דברי הפרסומת, וחרף קבלת "הודעת סירוב" מהנמענים ובהם המבקש.

3. **בבקשת האישור** טוען המבקש שהוא קיבל דבר פרסומת מהמשיבה בדוא"ל הפרטי שלו ביום 4.9.2022, ביקש למחרת היום להסירו בדרך שצוינה בהודעת הדוא"ל וקיבל אישור שהוסר. למרות זאת, הוא קיבל מהמשיבה 3 הודעות שיווק במסרונים לטלפון הנייד שלו בימים 20.11.2022, 24.11.2022 ו-11.12.2022.

4. הקבוצה בשמה מבוקש לנהל את התביעה הייצוגית הוגדרה בבקשת האישור באופן הבא:

"**קבוצה א'**: כל נמען שקיבל מהמשיבה בשבע השנים האחרונות דבר פרסומת, בין באמצעות ובין באמצעות מי מטעמה, וזאת מבלי שניתנה הסכמתו המפורשת, מראש ובכתב ובניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982".

קבוצה ב': "כל נמען שקיבל מהמשיבה בשבע השנים האחרונות דבר פרסומת, בין באמצעות ובין באמצעות מי מטעמה, וזאת על אף שניתנה על ידו הודעת סירוב באמצעות דוא"ל ו/או באמצעות מסרון ובניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 3081-01-23 אברהם נ' ג'י.יו.אס מרקטינג בע"מ

5. המבקש טוען בבקשת האישור כי כתוצאה מהתנהלות המשיבה נגרמו לחברי הקבוצה נזקים ממוניים ובלתי ממוניים וכי קמה לחברי הקבוצה עילת תביעה בגין הפרת חוק התקשורת וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 ובעוולה נזיקית.

בגדרי התביעה הייצוגית מבוקש להורות למשיבה לחדול ממשלוח דברי פרסומת ללא קבלת הסכמה מפורשת מהנמענים (וכל עוד לא נמסרה על ידם הודעת סירוב) וכן לפצות את חברי הקבוצה.

6. **בתשובה לבקשת האישור** דחתה המשיבה את טענות המבקש וטענה, בין היתר, כי היא אינה שולחת דברי פרסומת למי שלא נתן את הסכמתו לכך, בין אם באמצעות הצטרפות למועדון הלקוחות של המשיבה בסניפיה השונים ובין אם באמצעות רישום ל"ניוזלטר" באתר האינטרנט שלה (שמטרתו מסירת כתובת דוא"ל למשיבה לשם קבלת עדכונים בדבר מבצעים וכו') וכי למבקש נשלחו דברי פרסומת לאחר שהוא הצטרף למועדון הלקוחות ולשירותי הניוזלטר של המשיבה ומסר את נתוניו ולאחר שנתקבלה הסכמתו לכך, ולא בכדי המבקש אינו מציג דוגמא לאדם אחר שקיבל מהמשיבה דבר פרסומת ללא הסכמתו.

המשיבה טענה בתגובה שהיא מחזיקה בשתי רשימות תפוצה שונות, האחת מתייחסת לדברי פרסומת הנשלחים באמצעות דוא"ל והשנייה לדברי פרסומת הנשלחים במסרונים וכי סירוב נמען שנתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת בדוא"ל ובמסרונים לקבל דבר פרסומת באמצעי דיוור אחד, אין משמעותו בהכרח הסרה מרשימת התפוצה של האמצעי האחר. המבקש ביקש להסירו מרשימת התפוצה בדוא"ל והוסר. הוא לא ביקש להסירו מרשימת המסרונים, ואין המשיבה מחליטה עבור לקוחות שמסרו למשיבה את שני אמצעי הדיוור וביקשו להסירם מאמצעי דיוור אחד על הסרה מדיוור באמצעי האחר. בפרט כאשר מדובר בלקוחות שידעו להסיר את עצמם מרשימת התפוצה ביחס לאחד מאמצעי הדיוור. עוד נטען כי מדובר בתובע סדרתי, שבינתיים ביצע 12 רכישות נוספות באתר המשיבה ובחנויותיה.

7. **בתגובה לתשובת המשיבה** חזר המבקש על טענותיו וחידד כי המשיבה לא הציגה ראיות להסכמה פוזיטיבית שלו או של מי מלקוחותיה להיכלל ברשימת הדיוור, וזאת ביתר שאת לאור החזקה הקבועה בסעיף 30א(5) לחוק התקשורת, לפיה מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, עשה כן ביודעין, אלא אם הוכיח אחרת.

ביחס לטענת המשיבה כי העובדה שלקוח שלקוח מבקש פוזיטיבית להסיר עצמו מרשימת הדיוור באמצעי אחד אינה מונעת מהמשיבה לדוור ללקוח באמצעי אחר נטען שמדובר בפרשנות המרוקנת את הוראות חוק התקשורת מתוכן וכי המשיבה, בגישתה, מאשרת למעשה שהיא שולחת דברי פרסומת למרות הודעות סירוב. עוד נטען כי טענת המשיבה שהיא "מודעת





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 3081-01-23 אברהם נ' ג"י.יו.אס מרקטינג בע"מ

- ללקוחות ספציפיים" המעוניינים לקבל דברי פרסומת למרות הודעת סירוב ששלחו, נטענת בעלמא וממילא אין ללמוד ממקרי קצה את הכלל.
8. ביום 22.11.2023 התקיים דיון קדם משפט במעמד הצדדים, במסגרתו המליץ בית המשפט על סיום המחלוקת.
9. הצדדים טוענים כי על רקע טענות הצדדים ובהמלצת בית המשפט התקיימה בין הצדדים הידברות במסגרתה הוסכם, כי מבלי להודות בחבות כלשהי או בטענות הצד שכנגד ומטעמי יעילות בלבד, להגיש בקשה משותפת להסתלקות בהתאם למתווה ההסתלקות המוסכם שפורט בבקשה.
10. הבקשה המוסכמת לאישור הסתלקות מתוגמלת הוגשה לפני שהתקיים דיון מהותי בבקשת האישור ובטרם הוכרעה בקשת האישור.

הסדר ההסתלקות

11. הסדר ההסתלקות כולל את ההסכמות הבאות:
- 11.1. המשיבה מתחייבת להמשיך ולפעול על פי הוראות חוק התקשורת, ובכלל זאת:
- 11.1.1. לשלוח דברי פרסומת רק לנמענים אשר ניתנה הסכמת המפורשת מראש ובכתב כמתחייב מהוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת;
- 11.1.2. להתחייב לא לשלוח דבר פרסומת לנמענים אשר מסרו הודעות סירוב לקבלת דברי פרסומת כמתחייב מהוראות סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת;
- 11.1.3. חידוד הנהלים הפנימיים בנושא בקרב הגורמים האמונים על תחום הדיוור אצל המשיבה.
- 11.2. המשיבה תעניק לכל לקוח חבר מועדון של המשיבה שרכש ממנה מוצר בשנתיים האחרונות (בשנים 2022-2023) שירענן את פרטיו ויאשר קבלת דיוור לפי בקשת המשיבה קופון הטבה לשימוש חד פעמי בסכום של 50 ₪ מתנה/הנחה למימוש בקניית פריט בחנויות המשיבה (ללא אאוטלטים) או באתר האינטרנט של המשיבה www.gant.co.il. לכל חברי המועדון תישלח הודעת טקסט ביחס לאמור. במסגרת הודעה זו יפורטו גם תנאי מימוש הקופון, וביניהם, כי כל לקוח יהיה זכאי לקבל קופון אחד בלבד; לא ניתן יהיה לממש את הקופון לרכישת מוצרי הלבשה תחתונה ו/או אקססוריז וכי הקופון יהיה בתוקף לשלושה חודשים (להלן: "ההטבה").



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 3081-01-23 אברהם נ' ג"י.יו.אס מרקטינג בע"מ

11.3. ההטבה תחל לא יאוחר משלושים יום לאחר אישור בית המשפט את הסדר ההסתלקות, והיא תינתן עד שיחולקו לפחות 1,200 קופונים לחברי מועדון המשיבה, כך שהיקף ההטבה שיחולק יהיה בסך של 60,000 ₪ לכל הפחות (להלן: "סכום ההטבה המינימלי").

11.4. לאחר שיחלפו 14 ימים ממועד סיום מכסת סכום ההטבה המינימלי, תגיש המשיבה לבית המשפט תצהיר מטעמה בליווי אסמכתאות.

12. הצדדים טוענים כי חלק נכבד מחברי הקבוצות שהוגדרו בבקשת האישור הם לקוחות חוזרים של המשיבה (חברי מועדון) ומשכך קיימת בהכרח חפיפה משמעותית בין חברי הקבוצות הנטענות לבין מי שייחנה מההטבה, וכי התחייבויות המשיבה במסגרת הסדר ההסתלקות ומתן ההטבה מהווים סעד ראוי ופיצוי נאות, הולם והוגן לחברי הקבוצות ופיצוי המגשים את מטרות ההליך בדרך של הסכמה, אגב חיסכון המשאבים ובזמן שיפוטי יקר.

12. על רקע זה מבקשים הצדדים לאשר הסתלקות המבקש מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית, ובהתאמה למתווה ההסתלקות המוסכם - לדחות את התביעה האישית של המבקש.

13. הצדדים מסכימים כי המשיבה תישא בתשלום המחצית הראשונה של אגרת המשפט בסך של 3,251 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל, והם מבקשים לפטור את המבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה וכן לפטור מהליכי הפרסום ומציאת תובע או בא כוח מייצג חלופי.

14. עוד מבקשים הצדדים לפסוק למבקש גמול בסך של 7,000 ₪ בתוספת מע"מ וכנגד חשבונית כדין ואישור ניהול חשבון בנק, וכן שכר טרחה לבא כוח המבקש בסך של 23,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס כדין ואישור ניהול חשבון בנק. זאת, בהתחשב בעבודה הרבה שהושקעה על ידי ב"כ המבקש, החל מהפנייה המוקדמת וכלה בהכנת בקשת האישור ויתר כתבי הטענות, איסוף הראיות, ניהול משא ומתן שנפרס על פני תקופה וכן בהתחשב בתועלת שהניבה בקשת האישור לקבוצה, הן בפיצוי לנזקי העבר, והן בהסדרה העתידית שהושגה בעקבות ההליך.

15. ביחס לגמול למבקש (התובע הייצוגי) ולשכר טרחת בא כוחו, מודיעים הצדדים שהם הסכימו כי הגמול למבקש וכן 80% משכר טרחת בא כוחו (קרי, 18,000 ₪ בתוספת מע"מ) ישולמו בתוך 30 יום ממועד אישור בית המשפט את הסדר ההסתלקות וכי יתרת שכר הטרחה בשיעור של 20%, קרי 4,600 ₪, תשולם בתוך 14 ימים לאחר שהמשיבה תגיש הודעת עדכון לבית המשפט הכוללת דיווח על השלמת ההטבה או לאחר שיחלפו ששה חודשים ממועד אישור בית המשפט את הסדר ההסתלקות, לפי המוקדם.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 3081-01-23 אברהם נ' ג"י.יו.אס מרקטינג בע"מ

16. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהיר המבקש ותצהיר בא כוחו הכוללים הצהרה כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

דיון והכרעה

17. סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".

הבחינה היא דו שלבית: בשלב הראשון יש לבחון האם לאשר את בקשת ההסתלקות, בהתאם לסעיפים 16(א) ו-16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות; בשלב השני וככל שאושרה ההסתלקות, יש לבחון האם יש מקום למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופיים ולאפשר המשך ניהול ההליך (סעיף 16(ד) לחוק) (ראו; ת"צ (מחוזי- ת"א) 46164-05-20 בן דלל נ' החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין בע"מ, פסקה 7 (פורסם בנבו, 8.11.2021) (להלן: "עניין בן דלל"); ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 22.12.2010)).

בענייננו; הבקשה להסתלקות מוגשת לפני אישור התביעה כייצוגית ולפני שהתקיים דיון לגופו בבקשת האישור, ומסורה בהתאם להוראת סעיף 16(א) לחוק (1) לשיקול דעת בית המשפט.

18. בחנתי את הבקשה המוסכמת להסתלקות, את כתב התביעה, את בקשת האישור, תשובת המשיבה ותגובת המבקש לתשובה, והגעתי לכלל מסקנה שיש לאשר את בקשת ההסתלקות.

19. בקשת ההסתלקות מוגשת בשלב מקדמי של ההליך, לפני שבקשת האישור הוכרעה. המשיבה התחייבה במסגרת הסדר ההסתלקות לפעול ליישום הוראות חוק התקשורת ונטלה על עצמה התחייבות לתיקון ההפרות הנתענות בבקשת האישור, בין היתר על ידי התחייבות לשלוח דברי פרסומת רק לנמענים אשר ניתנה הסכמת המפורשת מראש ובכתב כמתחייב מהוראות סעיף 30א'(ב) לחוק התקשורת, לא לשלוח דבר פרסומת לנמענים אשר מסרו הודעות סירוב לקבלת דברי פרסומת כמתחייב מהוראות סעיף 30א'(ד) לחוק התקשורת וכן באמצעות חידוד הנהלים הפנימיים בנושא בקרב הגורמים האמונים על תחום הדיוור אצלה. בכך יש תועלת לציבור והשגת תכלית ההליך. גם אם מדובר בהתחייבויות לביצוע פעולות לאחר הגשת הבקשה, פעולות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 3081-01-23 אברהם נ' ג"י.יו.אס מרקטינג בע"מ

אלה עשויות ליצור תמריץ למשיבה להקפיד לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת ותועלת לציבור ולחברי הקבוצות.

לצד זאת הסכימה המשיבה למתן קופון הטבה לקוחות חברי מועדון המשיבה שרכשו ממנה מוצרים בשנתיים האחרונות שיאשרו קבלת דיוור מהמשיבה, ותועלת קונקרטית ממשית לחברי הקבוצות שהוגדרו בבקשת האישור.

20. אשר לשלב השני של בחינת בקשת האישור; הצדדים מבקשים לפטור מההליכים הקבועים לאיתור תובע ייצוגי ובא כוח מייצג חלופיים ומפרסום והודעה ליועץ המשפטי כאמור בסעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. סבורני כי נסיבות העניין אינן מצדיקות המשך ניהול ההליך והשקעת משאבי זמן ועלויות, תוך הידרשות לאיתור תובע מייצג או בא כוח תובע מייצג חלופיים. המשיבה, על פי הסדר ההסתלקות המשיבה נטלה על עצמה התחייבויות להקפדה ויישום הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת ולמתן הטבה ללקוחותיה חברי מועדון המשיבה שירעננו את פרטיהם ויאשרו קבלת דיוור. השאלה האם מתן הודעת סירוב באמצעי דיוור אחד משמעה בהכרח הודעת סירוב ביחס לאמצעי דיוור אחר, אחת השאלות המרכזיות בהליך, אינה חפה מקשיים וממילא הסתלקות מבקשת האישור בשלב זה, אינה יוצרת מעשה בית דין שיש בכוחו לכבול את חברי הקבוצה ולמנוע הגשת בקשה חדשה, ככל שתובע פוטנציאלי יבקש להגיש תביעה עתידית. משכך, אני פוטר את הצדדים מפרסום הודעה בדבר ההסתלקות כאמור בסעיפים 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב).

21. בעניין הגמול המומלץ למבקש ושכר טרחת בא כוחו אני סבורה כי יש לפסוק תשלום, אולם בסכום מופחת יותר.

בפסק הדין המנחה בעניין ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 22.8.2018) נקבע כי ככלל אין לפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוח המייצג במסגרת הסתלקות מבקשת לאישור תובענה כייצוגית. יחד עם זאת נקבע כי הסתלקות "מתוגמלת" אפשרית, אך מהווה חריג לכלל וניתן להיעתר לה במקרים המתאימים בלבד ובהתאם למבחנים אותם התווה בית המשפט העליון שם (פסקאות 25 ו-26). בין מבחנים אלה יש לבחון האם התובענה הראתה עילה לכאורה ולא מדובר בתביעת סרק; את ההטחה והסיכון שנטל התובע הייצוגי על עצמו בהגשת התובענה וניהולה; את התועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית ואת מידת החשיבות הציבורית של התובענה. כך גם נקבע בעניין ע"א 3283/21 עיריית תל אביב-יפו נ' תנועת אומ"ץ-אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי (פורסם בנבו, 3.4.2022)



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 3081-01-23 אברהם נ' ג"י.יו.אס מרקטינג בע"מ

22. בענייננו; עיון בבקשת האישור ובתשובת המשיבה מעלה כי המבקש הראה עילה לכאורה ושאלה ראויה לבירור בכל הנוגע למשלוח דברי פרסומת לנמענים שנתנו הסכמה מפורשת מראש ובכתב לכך, ולא מסרו הודעות סירוב. בקשת האישור הביאה תועלת לציבור ולחברי הקבוצות, כאשר בעקבות בקשת האישור התחייבה המשיבה לפעול לפי חוק התקשורת ולנקיטת שורה של פעולות ליישום הוראות חוק התקשורת לשם הימנעות מהפרתו בעתיד והסכימה למתן ההטבה. לאור זאת, ובשים לב לשלב בו מצוי ההליך, המאמצים שהושקעו על ידי המבקש ובא כוחו בפנייה מקדימה למשיבה בטרם הגשת בקשת האישור ובהכנת בקשת האישור התגובה לתשובה והתביעה וכן בקיום דיון מקדמי, יש לאשר גמול למבקש ושכר טרחת עו"ד לבא כוחו.

עם זאת למרות התועלת בהתחייבות המשיבה בהסדר ההסתלקות, הסכומים המומלצים גבוהים בעיני ביחס לתועלת שצמחה מבקשת האישור. לאחר שנתתי דעתי לתועלת בהסדר, לשלב בו ההליך הסתיים ולהשקעת המשאבים המשוערת של המבקש ובא כוחו בהליך, יש להפחית את הסכומים שהמוקשים כך שהגמול למבקש יעמוד על סך כולל של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ (ככל שהמבקש חב בתשלומי) ושכר טרחת בא כוח המבקש יעמוד על סך של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ.

23. בהתאם להסכמת הצדדים המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום המחצית הראשונה של האגרה. כמו כן, לאור השלב המקדמי של ההליך (לאחר קדם משפט ראשון) ומשטרם הוגשה תגובה לבקשת האישור ולא התקיים דיון בבקשת האישור, לצד עידוד צדדים להגיע להסכמות והחיסכון במשאב ציבורי של הזמן השיפוטי - מתקיימים בנסיבות המקרה אותם טעמים מיוחדים המצדיקים לפטור את המבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה, כאמור בתקנה 7(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות (לאותה גישה ראו למשל; עניין **בן דלל**, פס' 18; ת"צ (מחוזי ת"א) 53010-11-19 **משה אביטבול נ' ג'פניקה בע"מ**, פס' 47 (פורסם בנבו, 30.06.2021)).

לסיכום

24. בקשת ההסתלקות המוסכמת מתקבלת. ניתן תוקף של החלטה להתחייבויות המשיבה בהסדר ההסתלקות.

25. התביעה האישית של המבקש, נדחית.

26. בתוך 14 ימים ממועד סיום חלוקת מכסת סכום ההטבה המינימלי ולא יאוחר מיום **14.7.2024** תגיש המשיבה הודעת עדכון בצירוף תצהיר של גורם בכיר מטעמה, המאשר כי היא מילאה את התחייבויותיה בעניין חלוקת ההטבה בצירוף אסמכתאות תומכות (להלן: "**הודעת העדכון**").

27. המשיבה תשלם למבקש את המחצית הראשונה של אגרת המשפט בסך של 3,251 ₪ וכן גמול למבקש בסך 5,000 ₪ בתוספת מע"מ (ככל שהמבקש חב בתשלומי) ושכר טרחה לבא כוח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 3081-01-23 אברהם נ' ג'י.יו.אס מרקטינג בע"מ

המבקש בסך של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ. בהתאם להסכמת הצדדים, אגרת המשפט בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה (2.1.2023) וכן הגמול למבקש ו- 80% משכר טרחת עו"ד של בא כוח המבקש ישולמו על ידי המשיבה תוך 30 יום. יתרת שכר טרחת בא כוח המבקש בשיעור של 20%, תשולם על ידי המשיבה תוך 14 ימים לאחר שהמשיבה תגיש את הודעת העדכון לבית המשפט או לאחר שיחלפו 6 חודשים ממועד פסק הדין, לפי המוקדם.

28. פוטרת מתשלום החלק השני של האגרה.

29. באי כוח הצדדים ימציאו את פסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

30. המזכירות תסגור את התיק ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

31. המזכירות תביא את התיק לפניי ביום 15.7.24 לבדיקת הודעת העדכון.

ניתנה היום, ב' ניסן תשפ"ד, ב-14 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה

